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Στην Αθήνα σήμερα, 23 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Δημήτρη Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης «Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας στη Δημόσια Διοίκηση και την Τοπική Αυτοδιοίκηση, υποχρεώσεις των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις των άρθρων 6 και 8 του ν.4369/2016, ασυμβίβαστα και πρόληψη των περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων και λοιπές διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κυρία Όλγα Γεροβασίλη, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Δημήτριος Βίτσας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μπαλλής Συμεών, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Βλάχος Γεώργιος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαγός Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσουμε στις τοποθετήσεις και στη συζήτηση του νομοσχεδίου, πρέπει να ψηφίσουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής. Η συζήτηση που θα ακολουθήσει θα είναι επί των άρθρων.

Κυρία Θελερίτη, ψηφίζετε το νομοσχέδιο;

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Υπέρ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Γεωργαντά, ψηφίζετε το νομοσχέδιο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Κατά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Παναγιώταρε, ψηφίζετε το νομοσχέδιο;

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Κατά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παπαθεοδώρου, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ ειδοποίησε ότι έρχεται σε λίγο και γι’ αυτό προχωρούμε με τον Ειδικό Αγορητή του ΚΚΕ, κ. Δελή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Κατά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπαργιώτα, ψηφίζετε το νομοσχέδιο;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κατά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παπαχριστόπουλος, Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, επίσης, ειδοποίησε ότι έρχεται σε λίγο και γι’ αυτό προχωρούμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ένωσης Κεντρώων, κ. Καρρά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κατά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο ανεξάρτητος Βουλευτής, κ. Παναγούλης, θέλει, επίσης, να εκφράσει τη θέση του επί του νομοσχεδίου.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΝΑΓΟΥΛΗΣ (Ανεξάρτητος Βουλευτής): Κύριε Πρόεδρε, το καταψηφίζω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ξεκινάει η συζήτηση του νομοσχεδίου επί των άρθρων, την ψηφοφορία επί της αρχής θα την ολοκληρώσουμε όταν έλθουν να ψηφίσουν και οι Ειδικοί Αγορητές των Κοινοβουλευτικών Ομάδων που απουσιάζουν. Ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Βίτσας, προτίθεται να καταθέσει μια τροπολογία, οπότε θα μας την παρουσιάσει.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Πρόκειται να κατατεθεί μια τροπολογία στο άρθρο 40, που αφορά τους εργαζόμενους της Ηλεκτρομηχανικής Κύμης. Οι εργαζόμενοι παραμένουν στο να έχουν τη δυνατότητα μετάταξης και προστίθενται εταιρείες που είναι υπό ειδική εκκαθάριση εν λειτουργία, δηλαδή, συγκεκριμένα τη Μεταλλοβιομηχανική Ηπείρου και την Ελληνική Βιομηχανία Οχημάτων (ΕΛ.Β.Ο.).

Και συγχρόνως επειδή υπάρχει ένα ειδικό ζήτημα για τους εργαζόμενους στα ΕΑΣ της Ελευσίνας, βάζουμε μέσα και τα ΕΑΣ. Αυτά είναι όλα. Βέβαια όλα τα άλλα παραμένουν: Όσοι δηλαδή, από αυτούς τους εργαζόμενους κάνουν χρήση αυτού του δικαιώματος-κατά τη γνώμη μου το λιγότερο είναι πενήντα ενώ το περισσότερο είναι διακόσιοι, που δεν θα φτάσουν ποτέ- μπαίνουν στη διαδικασία του 1 προς 4, της αναλογίας δηλαδή που αφορά τις προσλήψεις του 2017. Δεν σας έχει έρθει η τροπολογία ακόμα.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης):(*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*): Δεν έχει κατατεθεί ακόμα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Δεν έχει κατατεθεί γιατί περιμένουμε την υπογραφή από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, ενώ όλα τα συναρμόδια Υπουργεία έχουν υπογράψει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλει κάποιος άλλος να ρωτήσει κάτι τον Αναπληρωτή Υπουργό; Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Γενικός Αγορητής της ΕΝΩΣΗΣ ΚΕΝΤΡΩΩΝ): Αν έχετε την καλοσύνη: Είπατε από 50 μέχρι 100 εργαζόμενοι προσδοκάτε ότι θα κάνουν χρήση του δικαιώματος της μετάταξης και που έχει σχέση βέβαια, αυτό και με την αναλογία 1 προς 4 που ισχύει για τις προσλήψεις στο Δημόσιο. Ήθελα να σας ρωτήσω το εξής: Για αυτούς τους ανθρώπους που εργάζονται εκεί, μπορούμε να έχουμε εικόνα όχι μόνο του αριθμού, αλλά και των ειδικοτήτων που εργάζονται σήμερα; Είναι Μηχανικοί, είναι Διοικητικοί, είναι Εργατοτεχνικό προσωπικό, για να μπορούμε να έχουμε και εμείς άποψη. Σε σχέση με ποιο αναφέρεστε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Απλά πολύ γρήγορα θα απαντήσω κ. Καρρά, για να μην σας φάω τον χρόνο. Η Ηλεκτρομηχανική Κίνηση(Κύμης) είναι περίπου - δεν θυμάμαι τον ακριβή αριθμό - πενήντα άνθρωποι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Εξήντα οκτώ είναι, το έχω δει. Εκείνο το οποίο ρωτάω είναι να μου πείτε τις ειδικότητες τους;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας):Πενήντα είναι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):Εντάξει, είναι πενήντα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Αυτό που εγώ περιμένω για την μεταλλοβιομηχανία, την Βιομηχανική Ηπείρου (Μεταλλουργική Βιοµηχανία Ηπείρου. Α.Ε.) δεν θα είναι πάνω από τέσσερις με πέντε. Αυτοί είναι άλλοι πενήντα, αλλά οι περισσότεροι θα είναι Διοικητικό Προσωπικό και συνολικά, θα είναι αυτό που θεωρείται Διοικητικό Προσωπικό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Αυτό είναι που με ενδιαφέρει εμένα, δηλαδή οι ειδικότητες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Δηλαδή, φύλακες όπως και παρόμοιες θέσεις. Για παράδειγμα, από τα ΕΑΣ του Λαυρίου, το εργατοτεχνικό προσωπικό ήδη έχει πάει στα ΕΑΣ της Ελευσίνας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΝΩΣΗΣ ΚΕΝΤΡΩΩΝ): Θα μπορέσετε μέχρι αύριο, κ. Υπουργέ, να μας φέρετε έναν κατάλογο ειδικοτήτων στην συζήτηση την αυριανή;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Αύριο το βράδυ και στην Ολομέλεια, αλλά και στην συζήτηση για την Αμυντική Βιομηχανία, μπορούμε να σας παρουσιάσουμε ότι θέλετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ωραία. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας. Προχωρούμε στην τοποθέτηση της κ. Υπουργού.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, και χθες, αλλά και σήμερα, έγινε ένας γόνιμος διάλογος και με τους εκπροσώπους των φορέων και βεβαίως, με τους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης.

Όπως είπα και εχθές, όλοι συμφωνήσαμε ότι υπάρχει ανάγκη αναδιοργάνωσης του Κράτους και μεταρρύθμισης της Δημόσιας Διοίκησης. Η πλειονότητα δε των ομιλητών επισήμανε επιμέρους θετικά στοιχεία και κυρίως, τον εθελούσιο χαρακτήρα της μεταρρύθμισης, την δημοσιότητα που παίρνουν οι κενές θέσεις, την σημασία του ψηφιακού οργανογράμματος καθώς και την ηλεκτρονική διακίνηση των εγγράφων. Η βασική κριτική τόσο και από την πλευρά της Ν.Δ., αλλά και από την πλευρά του ΠΑ.ΣΟ.Κ., εστίασε κυρίως, στο γεγονός ότι δεν θα καταφέρουμε να φέρουμε εις πέρας μια τόσο μεγάλη μεταρρύθμιση, όπως αυτή που εισάγει το νομοσχέδιο για την κινητικότητα.

Κάποιος θα μπορούσε να τη χαρακτηρίσει αυτή την κριτική καχύποπτη. Εγώ δεν νομίζω πως είναι έτσι. Εγώ θα πω πως αυτή η κριτική για εμάς αποτελεί απλά μια αφορμή για να επιβεβαιώσουμε ότι η μεταρρύθμιση θα υλοποιηθεί. Είμαστε αποφασισμένοι και θα το κάνουμε. Είναι το μεγάλο μας στοίχημα όσον αφορά τη δημόσια διοίκηση και θα το κερδίσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω μια αναφορά σε μερικά σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου που, όμως, καταδεικνύουν και το πνεύμα.

Στο άρθρο 2 ορίζονται οι γενικές αρχές που διέπουν το ενιαίο σύστημα κινητικότητας που είναι ισότητα, διαφάνεια και αξιοκρατία. Στον πυρήνα του νομοσχεδίου βρίσκεται ο εθελούσιος χαρακτήρας της κινητικότητας για τον υπάλληλο. Η μετάταξη γίνεται και πάλι η κύρια μορφή της κινητικότητας.

Τα άρθρα 6 και 7 του νομοσχεδίου για την κινητικότητα θωρακίζουν τη διαφάνεια της διαδικασίας. Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 6, ο πίνακας με τις διαθέσιμες θέσεις, η υποβολή των αιτήσεων των υπαλλήλων στις υπηρεσίες υποδοχής, όσο και η έκδοση των σχετικών αποφάσεων, αναρτώνται σε ηλεκτρονική εφαρμογή σε ιστοσελίδα του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Όλη η διαδικασία είναι ορατή για όλους τους ενδιαφερόμενους, αλλά και τους πολίτες.

Θέλω να επισημάνω ότι η Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας δεν έχει, όπως πιθανόν παρερμηνεύθηκε από πολλούς στη συζήτηση που έγινε για το εάν θα ψηφίζουν και τα μέλη που συμμετέχουν ως παρατηρητές, αποφασιστική αρμοδιότητα, δηλαδή, δυνατότητα παρέμβασης στη λειτουργία του συστήματος, γιατί ο ρόλος της Επιτροπής είναι αποκλειστικά εποπτικός και συντονιστικός.

Στο άρθρο 7 καθιερώνεται περαιτέρω η διαφάνεια κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης των υποψηφίων για τις προκηρυσσόμενες θέσεις. Πρώτον, υπάρχει τριμελές όργανο που συγκροτείται για την αξιολόγηση, Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης στην οποία ανήκει η προκηρυσσόμενη θέση και Προϊστάμενος της αρμόδιας διεύθυνσης για θέματα προσωπικού. Δεύτερον, προβλέπει τη δυνατότητα παρακολούθησης της διαδικασίας από εκπρόσωπο του οικείου συλλόγου των εργαζομένων. Τρίτον, θα υπάρχει υποχρέωση το πρακτικό επιλογής, να περιλαμβάνει όχι μόνο την ειδική αιτιολογία, αλλά και για πρώτη φορά τη συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων. Θα ήθελα να δώσετε μια ιδιαίτερη σημασία στο σημείο της συγκριτικής αξιολόγησης, διότι αποτελεί αντικειμενικό κριτήριο για την επιλογή. Είναι διαφανές και θα μπορεί να το δει ο καθένας.

Επίσης, έγινε μια κριτική για πιθανή αντισυνταγματικότητα που ενέχει παράκαμψη των Υπηρεσιακών Συμβουλίων για την αξιολόγηση των υποψηφίων. Αυτό, όμως, θα μου επιτρέψετε να πω, δεν συνάδει ούτε με το γράμμα, ούτε με το πνεύμα των συνταγματικών διατάξεων, διότι οι συνταγματικές διατάξεις αφορούν κάθε μορφή υποχρεωτικής κινητικότητας. Εδώ πρόκειται για εθελούσια, γι' αυτό και το Σύνταγμα μιλάει για την μετάθεση που ήταν η μορφή αυτή.

Σημαντική πτυχή του νομοσχεδίου είναι η ενίσχυση της κοινωνικής διάστασης της κινητικότητας, με τη γενίκευση της δυνατότητας απόσπασης για συνυπηρέτηση με σύζυγο ή συμβιούντα, όπως ορίζεται από το άρθρο 11 του σχεδίου νόμου. Μια ρύθμιση που υπήρχε και παλαιότερα, αλλά υπήρχε για ορισμένες κατηγορίες, τώρα διευρύνεται σε όλες τις κατηγορίες.

Στα άρθρα 20 έως 23, διασφαλίζεται ένα πλαίσιο διαφάνειας και διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος για την άσκηση καθηκόντων σε επιτελικές θέσεις του δημοσίου. Τα παραπάνω άρθρα περιγράφουν τα ασυμβίβαστα, τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων και τις υποχρεώσεις, εν γένει, των προσώπων αυτών.

Ακούσαμε μια κριτική χθες, από συναδέλφους της αντιπολίτευσης, ότι είναι ξεπερασμένο και ότι περιορίζει τις δυνατότητες για όσους προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα να διεκδικήσουν μια θέση ευθύνης στο δημόσιο. Θα ήθελα να διευκρινίσω εδώ, πως τα άρθρα για το ασυμβίβαστο, τη σύγκρουση συμφερόντων και των περιστρεφόμενων θυρών είναι πλήρως εναρμονισμένα με την έκθεση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, που έχει υιοθετηθεί από τα κράτη-μέλη της Ε.Ε. και, μάλιστα, όσον αφορά στη σύγκρουση συμφερόντων, η έκθεση περιγράφει περισσότερα χρόνια υποχρεωτικής αποχής. Περιγράφει πέντε χρόνια. Εμείς αυτό το πέντε το κάναμε δύο, το ελαττώσαμε αρκετά.

Στα πλαίσια, επίσης, των κοινωνικών ρυθμίσεων του νομοσχεδίου απαντά και το άρθρο 25. Το πεδίο των προστατευόμενων κατηγοριών διευρύνεται, έτσι διορθώνεται μια διαχρονική ανισότητα σε βάρος ατόμων με αναπηρία, τα οποία μέχρι σήμερα εξαιρούνταν από διαδικασίες του ΑΣΕΠ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ποσοστό των ατόμων με αναπηρία στη Χώρα μας υπολογίζεται περίπου στο 10% του συνολικού πληθυσμού. Αντιλαμβανόμαστε, λοιπόν, ότι η ρύθμιση είναι πολύ σημαντική. Επίσης, επειδή στόχος είναι και ο εξορθολογισμός του συστήματος, στο άρθρο 24 του νομοσχεδίου, που αφορά στην ηλεκτρονική διακίνηση των εγγράφων, μειώνουμε τις γραφειοκρατικές δομές, εξοικονομούμε κόστος και ανθρωποώρες εργασίας, έχοντας πάντα ως προϋπόθεση τη διαφάνεια.

 Επίσης, πολλές από τις αλλαγές στη διακίνηση των εγγράφων, όπως αναφέραμε και χθες, προβλέπεται ότι μπορούν να εξοικονομήσουν, για τα έτη 2017 και 2018, έως και 800 εκ. ευρώ. Το σύστημα, επίσης, εξορθολογίζεται προς τους χρόνους των διαδικασιών. Μέχρι σήμερα υπήρχαν πολύ σημαντικές καθυστερήσεις στην ολοκλήρωση των προσλήψεων. Στο άρθρο 26 ο αυτεπάγγελτος έλεγχος γνησιότητας των δικαιολογητικών ορίζεται στους τρεις μήνες. Τρεις μήνες μετά την πρόσληψη και όχι πριν, όπως προβλεπόταν και έτσι έρχονταν πολύ αργά οι πράξεις διορισμού και οι προσλήψεις. Καταλαβαίνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τις επιμέρους διαφωνίες, προφανώς, που μπορεί να προκύπτουν σε σχέση με το νομοσχέδιο.

Θέλω να σας υπενθυμίσω, όμως, ότι συμφωνούμε όλοι στην αναγκαιότητα αλλαγών στον Δημόσιο Τομέα. Όλοι συμφωνούμε ότι χρειαζόμαστε ένα λειτουργικό Κράτος ευέλικτο, κοντά στον πολίτη και να συμβάλει πραγματικά σαν όργανο ανασυγκρότησης της Χώρας μας. Για τους λόγους αυτούς θα σας καλούσα να στηρίξετε με την ψήφο σας αυτό το νομοσχέδιο, και μέχρι να φτάσουμε και στην ψήφιση στην Ολομέλεια, θα σας παρακαλούσα να το ξαναεξετάσετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να καλέσω τον Ειδικό Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ., κ. Παπαθεοδώρου, αν ψηφίζει το νομοσχέδιο επί της αρχής.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής ψηφίζουμε «παρών».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να καλέσω τον Ειδικό Αγορητή των Ανεξάρτητων Ελλήνων, κ. Παπαχριστόπουλο, αν ψηφίζει το νομοσχέδιο επί της αρχής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής ψηφίζουμε «υπέρ».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης με θέμα ««Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας στη Δημόσια Διοίκηση και την Τοπική Αυτοδιοίκηση, υποχρεώσεις των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις των άρθρων 6 και 8 του ν.4369/2016, ασυμβίβαστα και πρόληψη των περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων και λοιπές διατάξεις» ψηφίζεται επί της αρχής κατά πλειοψηφία. Συνεχίζουμε τη συζήτηση επί των άρθρων και τον λόγο έχει η κυρία Θαλερίτη.

ΜΑΡΙΑ ΘΑΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, το παρόν νομοσχέδιο αποτελείται από τρία κεφάλαια. Το πρώτο κεφάλαιο αφορά στην κινητικότητα, με περίπου 19 άρθρα, το δεύτερο κεφάλαιο αφορά σε υποχρεώσεις και ασυμβίβαστα και πρόληψη περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων και το τρίτο, αφορά σε λοιπές διατάξεις, με περίπου 17 άρθρα, εκ των οποίων δύο ξεχωρίζουν για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας του Δημοσίου Τομέα για την αλληλέγγυα προσέγγισή τους.

Πριν υπεισέλθω αναλυτικά στις ενότητες και τα άρθρα, παρότι στη χθεσινή ομιλία μου, την πρωτομιλία μου, απέφυγα να αναφερθώ στο παρελθόν και ιδιαίτερα στις παθογένειες της Δημόσιας Διοίκησης, αναγκάζομαι σήμερα να υπεισέλθω και να διαπιστώσω ότι υπάρχει μια ηθελημένη λήθη και οφείλουμε να υπενθυμίσουμε σε τι κατάσταση περιήλθε η Δημόσια Διοίκηση και Αυτοδιοίκηση με τις προηγούμενες Κυβερνήσεις στη διάρκεια των τελευταίων πέντε-έξι ετών, που όχι απλά ήθελαν να τη λειτουργήσουν ή να την αναδιαρθρώσουν, όπως ισχυρίζονταν σήμερα, αλλά αντίθετα επεδίωξαν να την συρρικνώσουν και, κυρίως, να την παραδώσουν στον ιδιωτικό τομέα. Εμείς έχουμε δηλώσει επανειλημμένως ότι έχουμε μια άλλη προσέγγιση και άλλη πολιτική φιλοσοφία.

Στόχος αυτής της Κυβέρνησης είναι η διαφάνεια και η αναδιάρθρωση της Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και σε αυτό προχώρησε η σημερινή Κυβέρνηση. Οφείλω επίσης, να ομολογήσω ότι μου δίνεται η ευκαιρία, για άλλη μια φορά, να αποσαφηνίσω τη στρατηγική και τις πολιτικές όσον αφορά στο μετασχηματισμό της Δημόσιας Διοίκησης, από τη σημερινή κατάσταση της κακοδιοίκησης, σε μοχλό κοινωνικής και οικονομικής συνοχής και ανάπτυξης. Ξεκινήσαμε το 2015, όπως προανέφερα και στην χθεσινή μου ομιλία, με τον νόμο για τον εκδημοκρατισμό της διοίκησης και την καταπολέμηση της γραφειοκρατίας και την ηλεκτρονική διακυβέρνηση, όπου τέθηκαν οι βάσεις για τον εκδημοκρατισμό μεταξύ κράτους και κοινωνίας. Συνεχίσαμε με τον νόμο για το εθνικό μητρώο επιτελικών στελεχών και επίσης, έπεται ο νόμος για το κλαδολόγιο, που έγινε πάρα πολύ μεγάλη αναφορά και που υπάρχει ο στόχος να μειωθούν από 1440 ειδικοκλάδοι, σε 400 και ακριβώς, θα υπάρξει ένας πρώτος κύκλος για την ψήφιση του κλαδολογίου, όπου οι βασικές τομές, που πρέπει να γίνουν στο χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, έχουν δρομολογηθεί, θα λέγαμε θεσμικά.

Επομένως, σε λιγότερο από τρία χρόνια το 2018, να έχουν τεθεί οι προϋποθέσεις για ένα διαφορετικό και πιο σύγχρονο, λειτουργικό και κυρίως, πιο κοντά στις ανάγκες των πολιτών, Δημόσιο. Αγαπητοί συνάδελφοι, πιστεύετε ότι μια μεταρρύθμιση δεν απαιτεί χρόνο για να πραγματοποιηθεί; Θεωρείτε ότι μπορεί να πραγματοποιηθεί, να υλοποιηθεί χωρίς τη συμμετοχή του ίδιου του ανθρώπινου δυναμικού της; Επίσης, κρίνατε ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι ανεφάρμοστο, είναι σχεδιασμένο επί χάρτου, γιατί είναι ανεφάρμοστο; Θα μας επιτρέψετε να έχουμε μια διαφορετική αντίληψη και γνώμη. Καταρχάς, προβλέπονται οι ρυθμίσεις του νόμου 4369/2016, οι οποίες έχουν ήδη ξεκινήσει. Δεύτερον, υπάρχουν μια σειρά από παρεμβάσεις, που επείγουν και πρέπει άμεσα να ξεκινήσουν και παράλληλα. Και ναι, η διαδικασία και η αναδιάρθρωση της Διοίκησης, θα διαρκέσει ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, επομένως, πράγματι επείγει να ξεκινήσουν άμεσα οι σχετικές διατάξεις.

Το τρίτον, όλοι γνωρίζουμε και όλες ό,τι είναι αναγκαία αυτή η καταγραφή των αναγκών, σε ένα τόσο πολύ μεγάλο και ευρύ πεδίο, που κατά τη γνώμη μας πραγματοποιείται σε ζωντανό και πραγματικό χρόνο και παράλληλα, με τις νέες προβλέψεις και διαδικασίες της κινητικότητας. Άρα, αυτή την ανάγκη που έχουμε για τη καταγραφή πρέπει να την ξεκινήσουμε, και στο σημείο αυτό θα ήθελα πράγματι να σταθώ σε αυτό που ειπώθηκε από την Αντιπολίτευση, περί κατοχύρωσης του αμετακίνητου στο Δημόσιο τομέα, λόγω της εθελοντικότητας της κινητικότητας. Και το ερώτημα που θέλω να θέσω είναι το εξής, δηλαδή, η Αντιπολίτευση θεωρεί πως η Διοίκηση θα πρέπει να είναι τιμωρητική απέναντι στους δημοσίους υπαλλήλους; Να τους μετακινεί όποτε θέλει, όπου θέλει χωρίς να λαμβάνει υπόψη τις ανάγκες και συνθήκες ζωής των εργαζομένων; Όπως έγινε επί χρόνια, με την κατάργηση κλάδων και ειδικοτήτων και τη σύμπτυξη φορέων και υπηρεσιών; Διότι εμείς, αγαπητοί συνάδελφοι, έχουμε μια εντελώς διαφορετική προσέγγιση, οι δημόσιοι υπάλληλοι και οι εργαζόμενοι στην Τοπική Αυτοδιοίκηση είναι σύμμαχοι σε οποιαδήποτε μεταρρύθμιση, σε οποιαδήποτε αναδιοργάνωση και αν επιχειρείται.

Μπαίνει λοιπόν το πλαίσιο, οι όροι και οι προδιαγραφές για τους φορείς και τους υπαλλήλους και σε αυτό το παρόν νομοσχέδιο, επιλέγουμε λοιπόν τη συνεργασία με τους δημόσιους υπαλλήλους με την εθελούσια μετακίνηση, γιατί εμπιστευόμαστε αυτό το ανθρώπινο δυναμικό της Διοίκησης και γιατί θεωρούμε ότι η κινητικότητα μπορεί να βελτιώσει σημαντικά την αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης. Το πρόβλημα σήμερα στη Δημόσια Διοίκηση και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, δεν είναι το πλεονάζον προσωπικό, αλλά η υποστελέχωση και η έλλειψη του προσωπικού, 400.000 υπάλληλοι αποσύρθηκαν από το 2010, έχουμε συνεχή μείωση περίπου χιλίων υπαλλήλων ετησίως, αυτό λοιπόν το έλλειμμα με όλο τον περιορισμό που έχουμε περί προσλήψεων μπορούμε να κάνουμε μια πρώτη ανακατανομή και αναδιοργάνωση στο Δημόσιο Τομέα. Σε αυτό θα συμφωνήσουμε ή θα διαφωνήσετε; Επίσης, τέθηκε ένα ζήτημα περί των προϋποθέσεων όπου λέει ότι δεν υπάρχουν σαφείς προϋποθέσεις ή προϋποθέσεις δεν επιτρέπουν την εφαρμογή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Το ζήτημα των προϋποθέσεων που περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 4 αφορά και τους φορείς και τους υπαλλήλους που συμμετέχουν στο πρόγραμμα κινητικότητας και το ζήτημα χρόνου και τα οργανογράμματα και τα κλαδολόγια και η διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού αναλύεται. Μάλιστα, θα ήθελα να αναφερθώ στην κριτική που έγινε από την αντιπολίτευση, σχετικά με το ότι θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα σε μετατάξεις να γίνονται σε πιο σύντομο χρονικό διάστημα. Τελικά, θέλουμε περισσότερο χρόνο ή λιγότερο χρόνο; Διότι εδώ υπάρχει μεγάλη αντίφαση μεταξύ της αντιπολίτευσης.

Εδώ θα ήθελα να αντιτάξω, όσον αφορά στην κριτική που είχαμε από την αντιπολίτευση, ότι γνωρίζουμε και εμείς και στην αίθουσα αυτή, αλλά και οι πολίτες, ποιοι και ποιες κυβερνήσεις και ποιοι υπουργοί υποτίμησαν τους εργαζόμενους στο δημόσιο, με απολύσεις και διαθεσιμότητες. Κατήργησαν κλάδους και ειδικότητες εν μια νυκτί. Όπως γνωρίζουμε και εμείς σε αυτή την αίθουσα και οι πολίτες, ποιοι και ποιες κυβερνήσεις και ποιοι υπουργοί χρησιμοποιούσαν επί δεκαετίες το δημόσιο ως δεξαμενή πελατειακών διευκολύνσεων. Θέλουμε να το αλλάξουμε αυτό ναι ή όχι;

Ανέφερα και στην αρχική μου εισήγηση ότι είναι σίγουρο πως οι απαιτήσεις είναι αυξημένες και χρειάζεται μια συστημική και μακροχρόνια δουλειά σε πολλά και διαφορετικά πεδία για να έχουμε τη δυνατότητα να μιλήσουμε για ένα διαφορετικό, σύγχρονο και αποτελεσματικό πρόσωπο της δημόσιας διοίκησης. Είμαστε διατεθειμένοι, λοιπόν, να βάλουμε πλάτη για να αρχίσει να λειτουργεί αυτή η δημόσια διοίκηση; Να αναδιοργανώσουμε τις υπηρεσίες, να δημιουργήσουμε νέους θεσμούς, νέα εργαλεία καταγραφής, αξιολόγησης και αποτίμησης;

Θα ήθελα να αναφερθώ και στο Κ.Κ.Ε., πραγματικά, με όλο το σεβασμό που έχω για τη μακροχρόνια ιστορία και τους αγώνες του και να θέσω τα εξής ερωτήματα: Είναι αρνητική οποιαδήποτε μεταρρύθμιση καλυτερεύει τη ζωή των εργαζομένων στο δημόσιο και στην αυτοδιοίκηση και τη ζωή των πολιτών σ' αυτή τη χώρα; Ή τουλάχιστον είναι αρνητικό αν η όποια μεταρρύθμιση δεν περιλαμβάνει εν σπέρματι την ανατροπή του υφιστάμενου οικονομικού και κοινωνικού συστήματος; Και μέχρι να συντελεστεί αυτό δεν θεωρούμε αναγκαίο να καλυτερεύουμε τις συνθήκες εργασίας των εργαζομένων;

Θα ήθελα στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου να επισημάνω δύο σημεία. Ποιο είναι το εγχείρημα της Κυβέρνησης όσον αφορά στο δεύτερο κεφάλαιο, ότι προσπαθεί να θέσει περιορισμούς στο σύστημα καριέρας στο δημόσιο, όπως συμβαίνει και σε μια σειρά άλλες χώρες και στη Γαλλία και στις ΗΠΑ, ώστε να υπάρχουν ασφαλιστικές δικλίδες, που να δυσκολεύουν την ανάπτυξη φαινομένων διαφθοράς και σχέσεων διαπλοκής πριν και μετά τη θητεία στελεχών στο δημόσιο. Η πλειονότητα των χωρών αυτών έχει υιοθετήσει αυτές τις ασφαλιστικές δικλίδες και χρησιμοποιεί χρονικούς περιορισμούς. Μάλιστα, στις ΗΠΑ βάζει πέντε έτη. Εμείς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, τι κάνουμε; Εφαρμόζουμε διατάξεις, σύμφωνα με τους κανόνες και τις συστάσεις διεθνών και ευρωπαϊκών οργάνων και επιπλέον, λαμβάνουμε υπόψη το ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, που πραγματικά επισημαίνει ότι πρέπει να τεθούν ασφαλιστικές δικλίδες σχετικά με το οργανωμένο έγκλημα, τη διαφθορά και τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες. Εδώ πραγματικά εκ μέρους της αντιπολίτευσης γίνεται, θα έλεγα, μια προσπάθεια το σημείο αυτό να συσκοτισθεί. Με την εμμονή για το μητρώο του ιδιωτικού τομέα, το οποίο το ζήσαμε με το προηγούμενο νομοσχέδιο, που έχει ψηφιστεί και είναι τώρα νόμος, το οποίο βεβαίως είναι ενδεικτικό μιας γενικότερης αντίληψης που έχει η Ν.Δ. περί του ανοίγματος της διοίκησης στον ιδιωτικό τομέα και πραγματικά, εδώ θέλουμε να ρωτήσουμε: Αγαπητοί συνάδελφοι της Ν.Δ., κρίνετε αναγκαία τη ρύθμιση του φαινομένου των περιστρεφόμενων θυρών; Να το αποκλείσουμε, γιατί η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, όπως δεσμεύθηκε απ’ ό,τι θυμάστε στη συζήτηση του προηγούμενου νομοσχεδίου σχετικά με το μητρώο των ιδιωτών, έφερε στο παρόν νομοσχέδιο αυτή τη ρύθμιση και ρυθμίζει τη σχέση μεταξύ ιδιωτικού και δημόσιου τομέα.

Τέλος, οι λοιπές διατάξεις αφορούν διατάξεις που ρυθμίζουν την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα στο δημόσιο τομέα, όπως επίσης και δύο άρθρα που συμβάλλουν στο να δημιουργήσουμε μια πιο αλληλέγγυα κοινωνία και εδώ μιλάω για τις ποσοστώσεις όσον αφορά στις μετακινήσεις στο δημόσιο τομέα και στις προσλήψεις. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός για νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Στο άρθρο 10 προστίθεται παράγραφος 4, ως εξής: «ειδικές διατάξεις περί αμοιβαίων μετατάξεων διατηρούνται σε ισχύ». Αυτό γίνεται για να καταδείξει, ότι δεν έχουν καταργηθεί οι ειδικές διατάξεις περί της αμοιβαίας και κυρίως, αυτό αφορά κατηγορίες των ΚΕΠ, κατά κύριο λόγο.

Η δεύτερη νομοτεχνική στην παράγραφο 1 του άρθρου 18, μετά τις λέξεις «ανακοίνωση, πρόσκληση» προστίθεται φράση, ως εξής: «είτε προκειμένου για θέση σε ΟΤΑ, έχει υποβληθεί αίτηση υπαλλήλου μέχρι ένα μήνα πριν τη δημοσίευση του νόμου». Αυτό έχει την έννοια, να διευρύνει, στη μεταβατική περίοδο, μετατάξεις που έχουν ζητηθεί, έχει ξεκινήσει μια διαδικασία, να μην σταματήσουν απότομα, να είναι σε ισχύ οι αιτήσεις μέχρι τότε.

Η τρίτη νομοτεχνική είναι στην παράγραφο 2 του άρθρου 19, μετά από τις λέξεις «δημοτικής αστυνομίας» όπου προστίθεται φράση, ως εξής: «οι διατάξεις του άρθρου 8 παράγραφος 6 του π.δ. 351/1991 (Α121)». Αυτό έχει να κάνει με προσωπικό της Προεδρίας της Δημοκρατίας, ούτως ώστε να μετατάσσεται και να αποσπάται εκτός του συστήματος το προσωπικό της Προεδρίας της Δημοκρατίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κυρία Υπουργέ, θα φωτοτυπηθούν και θα διανεμηθούν στα μέλη της Επιτροπής.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρία Υπουργέ, καλείστε σήμερα να υπερασπιστείτε ένα νομοσχέδιο, το οποίο σε πρώτη ανάγνωση κάποιου που δεν έχει ιδιαίτερες νομικές γνώσεις, έχει πολλά ζητήματα. Τα ζητήματα του είναι πολιτικά, είναι νομικά και είναι και ουσιαστικά και νομίζω, ότι αφήνουν έκθετη την Κυβέρνηση σε αυτή την προσπάθεια της. Δεν θεωρούμε καθόλου, ότι αυτό το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και θα το αιτιολογήσω αμέσως.

Πρώτον, πολιτικά. Το κύριο αφήγημα είναι, ότι με αυτό τον τρόπο δημιουργείται μια κατάσταση διαφάνειας και αντικειμενικότητας στην επιθυμία υπαλλήλων να μετακινηθούν και να στελεχώσουν άλλες υπηρεσίες από αυτές τις οποίες έχουν διοριστεί. Εύλογη η θετική στάση κάποιου απέναντι σε ένα τέτοιο αίτημα, που βέβαια, πρέπει να έχει και μια παράμετρο, την οποία δεν πρέπει να απαξιώνουμε, την ανάγκη, για την εύρυθμη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης σε όλα τα επίπεδα της και την παροχή των καλύτερων υπηρεσιών της σε όλους τους Έλληνες πολίτες, όπου και αν βρίσκονται. Είχαμε εδώ δημάρχους από ακριτικές περιοχές, που επικαλέστηκαν ακριβώς την ανυπαρξία υπαλλήλων, την έλλειψη οποιουδήποτε ενδιαφέροντος για να πάει κάποιος να στελεχώσει τις υπηρεσίες εκεί και αυτό είναι σίγουρα ένα ζήτημα, το οποίο δεν μπορεί, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, να το βλέπει αυτή τη στιγμή αδιάφορα.

Ποιο είναι όμως το σημαντικότερο; Θα ξεκινήσω ανάποδα, με το τέλος όλης αυτής της διαδικασίας. Έχουμε μια τριμελή επιτροπή στο φορέα υποδοχής, η οποία επιτροπή θα κρίνει ποιος είναι τελικά αυτός που θα πρέπει να μεταταχθεί ή να αποσπασθεί. Δεν υπάρχει κανένα εχέγγυο αντικειμενικότητας, κανένα πλαίσιο λειτουργίας, καμιά θεσμοθέτηση κριτηρίων, με βάση τα οποία, η επιτροπή αυτή, η αποτελούμενη από πρόσωπα, τα οποία είναι πολύ εύκολα σε επηρεασμό από τους πολιτικούς προϊστάμενους τους, λόγω της ιδιότητας της θέσης τους. Πώς θα μπορέσουν να έχουν το καλύτερο των αποτελεσμάτων στη συγκριτική αξιολόγηση, έτσι όπως αναφέρεται; Ποιοι είναι οι τρεις που θα προταχθούν, με ποια στοιχεία θα γίνει η συνέντευξη που δεν προβλέπεται να είναι δομημένη, ποια ακριβώς θα είναι τα κριτήρια, τα οποία θα πρέπει να μοριοδοτήσουν την στάση του καθενός και τελικά, σε αυτό το αποτέλεσμα, το οποίο θα υπάρχει, σε αυτή την επιλογή η οποία θα γίνει από τους τρεις αυτούς, οι οποίοι δεν έχουν κανένα τεκμήριο για την αντικειμενική στάση τους απέναντι στην εξέταση των αιτήσεων, αλλά και ταυτόχρονα, δεν δίνει το πλαίσιο μέσα στο οποίο να μπορούν να λειτουργήσουν και βεβαίως, δεν δίνεται και η δυνατότητα κάποιας ενστάσεως επί ενός αποτελέσματος, το οποίο μπορεί να μην είναι αρεστό σε κάποιον από τους άλλους υποψηφίους.

Απλά, ουσιαστικά δίνουμε μία δυνατότητα επηρεασμού - δίνουμε μία δυνατότητα - μέσα σε ένα επίσημο μανδύα της δήθεν αντικειμενοποίησης των κριτηρίων, δίνουμε μια δυνατότητα σε έναν μέγιστο βαθμό επηρεασμού στην επιλογή του όποιου προσώπου πρέπει να πάει στο φορέα υποδοχής.

Όμως, θα ήθελα να πω κάτι και για τον φορέα προέλευσης, το οποίο δείχνει και τις αδυναμίες αυτού του νομοθετήματος. Σύμφωνα με αυτό το σχέδιο νόμου, μία μόνον είναι η προϋπόθεση για να φύγει ένας υπάλληλος από μία υπηρεσία. Αυτή, είναι το ελάχιστο ποσοστό των κατειλημμένων θέσεων που ανά κλάδο υπάρχουν, έτσι ώστε, ο αιτών, να μπορέσει να αποδεσμευτεί, είναι 50% για όλες τις υπηρεσίες του και 65% για τους Ο.Τ.Α., που έχουν κάτω από 90.000 κατοίκους.

Είπα πριν - και νομίζω, ότι απάντηση δεν μπόρεσε να δοθεί - το εξής: Έχετε ξεκινήσει ανάποδα. Εγώ, κατανοώ, ότι θα μπορούσε αυτό το σχέδιο νόμου και η ψήφισή του να αποτελέσει μια πίεση προς τις υπηρεσίες, για να κάνουν τα οργανογράμματά τους και τα περιγράμματα θέσεων, τα οποία εκκρεμούν. Όμως, σκεφτείτε τώρα, ότι αυτό προχωράει παράλληλα και ειδικά, στους Δήμους, στους οποίους υπάρχουν συγκεκριμένες πολιτικές που πρέπει και θέλουν να ασκήσουν οι δήμαρχοι, ως έχουν και το δικαίωμα να το κάνουν, και θέλουν από πριν και ξέρουν ποιους υπαλλήλους θέλουν και δεν θα τους επιτρέψουν να φύγουν και ποιους υπαλλήλους θέλουν να διώξουν - γιατί υπάρχει και αυτό - ή θέλουν να τους αφήσουν να φύγουνε, ότι μπορούν να διαμορφώσουν τα οργανογράμματά τους με τέτοιον τρόπο αυτή τη στιγμή, που τελικά κανείς υπάλληλος να μην μετακινηθεί. Δηλαδή, είναι πολύ εύκολο για έναν Δήμαρχο να εμφανίσει το 50 ή το 60% των θέσεων τους στο οργανόγραμμα, ως καλυμμένο.

Δεν θα έπρεπε να ξεκινήσουμε έτσι, έπρεπε πρώτα να γίνουν τα οργανογράμματά και μετά αυτό. Πώς μπορεί να μου απαντήσει κάποιος αυτή τη στιγμή που νομοθετεί με αυτόν τον τρόπο, αν πράγματι ένας Δήμαρχος, γιατί λέμε, ότι όλα γίνονται στο συμφέρον των υπαλλήλων, σύμφωνα με την Κυβέρνηση και προς το συμφέρον των υπαλλήλων για να μπορούν να φύγουν, εάν το δικαιούνται πράγματι από μια υπηρεσία;

Ο δήμαρχος, που αυτή τη στιγμή έχει την δυνατότητα να διαμορφώσει ένα οργανόγραμμα και λέω τον Δήμαρχο, αλλά θα μπορούσα να πω, τον Διευθυντή ή τον Διοικητή οποιουδήποτε Οργανισμού, ο Δήμαρχος, λοιπόν, ο οποίος δεν θέλει να αφήσει υπάλληλό του να φύγει και διαμορφώσει με τέτοιο τρόπο το οργανόγραμμά του, μπορεί κανείς να του απαγορεύσει αυτή τη στιγμή; Μπορεί κανείς να του το αποκλείσει; Μπορεί κανείς να τον εμποδίσει; Όχι, δεν μπορεί.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ στην επταμελή Κεντρική Επιτροπή της Κινητικότητας. Εγώ, βλέπω και νομικά ζητήματα στο νόμο και θα σας το αναφέρω, αυτό. Εάν οι συνεργάτες σας διαβάσουν προσεκτικά το άρθρο 5, που λέει τις αρμοδιότητες του Συμβουλίου της Κινητικότητας, θα δει, ότι αρμοδιότητα να γνωμοδοτούν και να αποφασίζουν επί μετατάξεων, δεν υπάρχει. Η λέξη μετατάξεις, υπάρχει μόνον για εργαζόμενους με προβλήματα υγείας, μόνον για τις αποσπάσεις έχουν ξεκάθαρη αρμοδιότητα.

Η λέξη μετάταξη, δεν υπάρχει, είναι λάθος γραμμένο και όταν κάποια στιγμή έρχονται τα αιτήματα των φορέων για μετατάξεις: Θα γίνονται όλα δεκτά; Με ποια κριτήρια;

Για παράδειγμα, ένας δήμος ο οποίος έχει καλύψει το 80% των θέσεων του ή το 90% και στείλει ένα αίτημα για να πάρει προσωπικό, απέναντι σε έναν δήμο που έχει το 66% των θέσεων του καλυμμένο, ποιο θα είναι το φιλτράρισμα εκείνο που πρέπει να γίνει έτσι ώστε να υπάρχει μια με ίδιο τρόπο στελέχωση όλων των υπηρεσιών; Δηλαδή, δεν μπαίνουν ούτε εδώ κριτήρια. Δηλαδή, ούτε στον φορέα προέλευσης μπαίνουν κριτήρια.

Επαναλαμβάνω αυτό που λέω, ότι η λέξη μετάταξη, λείπει. Μάλλον, είναι η Κεντρική Επιτροπή που θα αποφασίσει επί των αιτημάτων για τις μετατάξεις και τις αποσπάσεις, αλλά ακόμη και στην περίπτωση στην οποία τελικώς δοθεί ή συμπληρωθεί η διάταξη και υπάρχει η δυνατότητα για να γνωμοδοτήσει, κριτήρια δεν πρέπει να έχουμε, είτε για το ποιες αιτήσεις υπαλλήλων για θέματα υγείας θα γίνονται δεκτές; Είτε ποια αιτήματα φορέων θα γίνουν δεκτά;

Δηλαδή, αφήνουμε και εκεί και επειδή ακριβώς στην 7μελή επιτροπή τα 4 μέλη μπορούν να θεωρηθούν ως πολιτικά πρόσωπα, γιατί τα 2 είναι σίγουρα είναι διορισμένα από την κυβέρνηση, αλλά και τα άλλα 2 έχουν μια έμμεση σχέση ή και άμεση με την Κυβέρνηση. Πώς, λοιπόν, μπορούμε να θεωρήσουμε, ότι υπάρχουν αντικειμενικά κριτήρια από την Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας για την αποδοχή των αιτημάτων των φορέων;

Είναι ένα νομοσχέδιο που έχει, ίσως, καλές προθέσεις, δεν εκπληρώνει τον ρολό του όπως υποχρεούστε να φροντίσετε για την εκπλήρωση του, δηλαδή, και για την εξυπηρέτηση των υπαλλήλων και την καλύτερη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης σε όλα τα επίπεδα, αλλά και την αντικειμενοποίηση των κριτηρίων, έτσι ώστε οι μετακινήσεις να γίνονται από αυτούς που τις δικαιούνται.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, σε σχέση με το ασυμβίβαστο των ιδιωτών, οι οποίοι θα επιθυμούσαν να καταλάβουν μια θέση από τις επιτελικές θέσεις του δημοσίου.

Εγώ, να συμφωνήσω, ότι αυτά τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα που βάλατε, είναι πράγματι αυτά που προβλέπονται και είναι εύλογα μέχρι ενός σημείου. Όμως, να αντιπαραθέσω το εξής. Είτε από τον δημόσιο τομέα είτε από τον ιδιωτικό, γιατί να μη βάλουμε ασυμβίβαστο την κομματική του ιδιότητα;

Δεν είναι ο στόχος αυτών των διατάξεων η αποκομματικοποίηση του δημόσιου;

Στα μητρώα επιτελικών στελεχών του δημόσιου, αυτός ήταν ο στόχος, η αποκομματικοποίηση του δημόσιου. Στην αιτιολογική έκθεση αυτό είναι, γιατί αυτό είναι συμπλήρωμα στο νομοσχέδιο για το μητρώο επιτελικών στελεχών του δημόσιου.

Γιατί, λοιπόν, αυτός που έχει θέση επίσημη σε ένα κόμμα, να μπορεί να καταλάβει μια θέση ευθύνης; Γιατί να μην υπάρχει αυτό το κώλυμα;

Να γυρίσουμε δύο χρόνια πριν και δύο χρόνια μετά και να το θεσπίσουμε και αυτό. Ελάτε να το συμφωνήσουμε αυτό, περί του ασυμβίβαστου της κομματικής ιδιότητας, της επίσημης κομματικής ιδιότητας, σε όργανο, το εκλεγμένο, δε λέω το απλό μέλος, το εκλεγμένο μέλος σε όργανο, γιατί διαμαρτύρεστε;

Εγώ αυτό θεωρώ ότι είναι που θα επηρεάσει την λειτουργία της δημόσιας διοίκησης. Βάλτε, λοιπόν, το κομματικό ασυμβίβαστο και θα δεχθούμε ότι άλλο ασυμβίβαστο θέλετε. Αλλά δεν μπορεί να μην υπάρχει αυτό.

Προφανώς, υπάρχουν ακόμη μερικά κομματικά στελέχη ή συγγενικά, τα οποία δεν έχουν διοριστεί και γι' αυτό βλέπω την αντίδραση των συναδέλφων. Δεν μπορώ να την κατανοήσω αλλιώς.

Εγώ το θέτω προς συζήτηση, αποκομματικοποίηση του δημοσίου θέλουμε. Το μητρώο επιτελικών στελεχών του δημόσιου, αυτό είχε ως επικεφαλίδα. Εδώ, πεδίο δόξης λαμπρό. Να βάλουμε κομματικό ασυμβίβαστο, εμείς το δεχόμαστε, να μπει.

Μπορεί να το προκαλέσει η Κυβέρνηση και να θεσμοθετηθεί;

Λοιπόν, για τις λοιπές διατάξεις, κύριε Πρόεδρε, σε πολλές εξ αυτών έχουμε αντιρρήσεις, σε κάποιες θα συμφωνήσουμε, δεν είναι του παρόντος να τις αναλύσω.

Να πω μόνο για τον έλεγχο των δικαιολογητικών στις προσλήψεις, διαφωνούμε για τον έλεγχο τρεις μήνες μετά. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο, μπορεί να θεωρηθεί ως αποκλειστική προθεσμία το τρίμηνο και εάν τελικά, για οποιοδήποτε λόγο, εντός του τριμήνου μετά το διορισμό, δεν γίνει ο έλεγχος των δικαιολογητικών, δεν ξέρουμε αν θα μπορεί να γίνει ποτέ.

Εμείς, θέλουμε να μείνει ως είχε παλιά το άρθρο, δηλαδή, να γίνεται πριν τον διορισμό, έτσι ώστε να έχει την ευθύνη και να τρέξει τη διαδικασία ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος, που είναι προς πρόσληψη. Δεν εξυπηρετεί κάτι, αντιθέτως, μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα το να έχουμε τον έλεγχο των δικαιολογητικών μετά το διορισμό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παναγιώταρος, έχει τον λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):

Πριν ξεκινήσω θα ήθελα να κάνω ένα μικρό σχολείο προς το συνάδελφο της Ν.Δ., που μιλάει για αποκομματικοποίηση.

Σαράντα χρόνια τώρα, στουμπώσατε όλο το δημόσιο με τους δικούς σας ανθρώπους. Είχατε την κομματική σας πελατεία και εσείς και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά και ο ΣΥΡΙΖΑ αυτό προσπαθεί να κάνει, με άλλο τρόπο.

Οι πάσης φύσεως κρατικοδίαιτοι, συνυπεύθυνοι για τα χάλια του ευρύτερου δημόσιου τομέα, έρχονται σήμερα ως αυτόκλητοι σωτήρες του να διορθώσουν τα κακώς κείμενα. Μάλλον, σαν ανέκδοτο ακούγεται. Ακόμα και για τα λίγα θετικά που μπορεί να αλιεύσει κανείς από το εν λόγω νομοσχέδιο, έχει πολλές αμφιβολίες για τους κυβερνώντες, οι οποίοι θα κληθούν να τα υλοποιήσουν.

Η φιλοσοφία της Χρυσής Αυγής για το δημόσιο τομέα, διαφέρει δραματικά από το δικό σας αφήγημα. Ο δημόσιος τομέας θα έπρεπε να είναι εργαλείο αποκέντρωσης, ενίσχυσης της υπαίθρου, των παραμεθόριων περιοχών και της νησιωτικότητας, καθώς και η ενίσχυση συγκεκριμένων εργασιακών ομάδων, κάτι που για το οποίο φυσικά, ούτε το έχετε διανοηθεί ούτε το έχετε σκεφτεί και με τις μνημονιακές πρακτικές σας το μόνο που κάνετε είναι να αποψιλώνετε την ύπαιθρο, τις παραμεθόριες περιοχές και τα νησιά, από τους όποιους δημοσίους υπαλλήλους που είχαν μείνει εκεί.

Για το άρθρο 1, περιγράφεται ο σκοπός που είναι η καθιέρωση του ενιαίου συστήματος κινητικότητας για τους πολιτικούς, διοικητικούς, μόνιμους και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και ρυθμίζεται το καθεστώς αποσπάσεων και μετατάξεων.

Φυσικά, κατά τα μνημονιακά πρότυπα και γι' αυτό λέμε όχι.

Για το άρθρο 2, αναφέρονται οι γενικές αρχές που το διέπουν το ενιαίο σύστημα κινητικότητας. Μεταξύ αυτών, ισότητα, διαφάνεια, αξιοκρατία, δημοσιότητα και ο εθελούσιος χαρακτήρας για τον υπάλληλο, αν και οι περισσότερες από αυτές τις εκφράσεις, μάλλον σας είναι άγνωστες.

Σημαντική αναφορά στα χρονικά διαστήματα, εντός των οποίων θα διενεργούνται οι αποσπάσεις. Μακάρι να το επιτύχετε. Παρόν, δηλώνουμε στο άρθρο 2.

Για το άρθρο 3, παρατίθεται όλο το φάσμα των υπαλλήλων, στο οποίο εφαρμόζεται το ενιαίο σύστημα κινητικότητας. Η εξαίρεση των δικαστικών υπαλλήλων από το νέο σύστημα κινητικότητας είναι άστοχη και θα προκαλέσει δυσαρέσκεια στον εν λόγω κλάδο.

Επίσης, εντάσσονται σε αυτό πολιτικοί, διοικητικοί υπάλληλοι μόνιμοι και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε υπηρεσίες κεντρικές και περιφερειακές του δημόσιου, των ανεξάρτητων αρχών, των ΟΤΑ και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, με την προϋπόθεση ότι ανήκουν στην ελληνική Κυβέρνηση. Στο άρθρο 3, λέμε «όχι».

Στο άρθρο 4 παρατίθενται οι προϋποθέσεις υπαγωγής στο καθεστώς του ενιαίου συστήματος κινητικότητας. Αξίζει να αναφερθεί ότι για τη μετάταξη υπαλλήλων από ΟΤΑ πρώτου βαθμού απαιτείται πλέον η γνώμη του αρμόδιου οργάνου. Συμπεραίνουμε, λοιπόν, ότι για το συγκεκριμένο φορέα ισχύει το παλαιό καθεστώς και συνεπώς, θα απαιτείται η υπογραφή του εκάστοτε δημάρχου. Όχι για το άρθρο 4.

Για το άρθρο 5. Ανακοινώνεται η σύσταση κεντρικής επιτροπής κινητικότητας, καθώς και οι αρμοδιότητες της. Αν και σύμφωνα με το νομοθέτη η συγκεκριμένη επιτροπή συστήνεται για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατικής επιλογής των υποψηφίων, εμείς διατηρούμε πολλές επιφυλάξεις, δεδομένου ότι η Επιτροπή αυτή θα στελεχώνεται από υψηλόβαθμα στελέχη της εκάστοτε κυβέρνησης. Όχι στο άρθρο 5.

Στο άρθρο 6 αναλύεται όλη η τυπική διαδικασία που θα ακολουθείται στα πλαίσια του νέου καθεστώτος για την κινητικότητα των υπαλλήλων. Θεωρητικά προκύπτει ότι βελτιώνεται η υπάρχουσα διαδικασία με την επισήμανση ότι απομένει και η πρακτική εφαρμογή της. Παρών στο άρθρο 6

Το άρθρο 7 ρυθμίζει τα θέματα αξιολόγησης των υποψηφίων και θεσπίζεται προς το σκοπό αυτό τριμελές όργανο του φορέα υποδοχής. Υποστηρίζουμε ότι για την αξιολόγηση των υποψηφίων, θα πρέπει να επιληφθεί όργανο ανεξάρτητο από το φορέα υποδοχής και να υπάρχει αντικειμενική κρίση με βάση τη μοριοδότηση των κριτηρίων του ΑΣΕΠ. Γι' αυτό και λέμε όχι στο άρθρο 7.

Άρθρο 8. Ψηφίζουμε παρών, διότι θεωρούμε ότι είναι θετική η ύπαρξη κινήτρων για τους μετατασσόμενους σε υπηρεσίες παραμεθόριων περιοχών, αλλά επιφυλασσόμαστε σχετικά με την ορθή και αξιοκρατική επιλογή των υποψηφίων.

Όχι στο άρθρο 9, διότι και εδώ προκύπτουν ζητήματα αξιοκρατίας.

Στο άρθρο 10 δηλώνουμε παρών, διότι σε αυτή τη διάταξη μπορούμε να συμφωνήσουμε, δεδομένου ότι εξυπηρετεί αμιγώς τις ανάγκες των υπαλλήλων και απλοποιεί την διαδικασία μετατάξεως, αφού αρκεί η υποβολή αιτήσεως από τον ενδιαφερόμενο και αντίστοιχη ανταπόκριση από τον υπάλληλο που ενδιαφέρεται να μεταταχθεί στην αντίστοιχη υπηρεσία.

Για το άρθρο 11 λέμε όχι, διότι θεωρούμε απαράδεκτη τη διάταξη, διότι προσβάλλει την έννοια της οικογένειας και εξισώνει το κανονικό ανδρόγυνο με τα ομοφυλόφιλα ζευγάρια και αυτό είναι πάγια θέση της Χρυσής Αυγής.

Για τα άρθρα 12 με 14 λέμε όχι.

Για το άρθρο 15 λέμε όχι, διότι θεωρούμε ότι θα πρέπει να ισχύει το εντελώς αντίθετο. Να υπάρχει, δηλαδή, ένας συγκεκριμένος κωδικός για την κάλυψη των αναγκών μισθοδοσίας με το σκεπτικό ότι έτσι θα περιορίζονται οι ύποπτες πιστώσεις σε ύποπτους κωδικούς.

Παρών στο άρθρο 16, διότι εκ πρώτης όψεως φαίνεται θετική διάταξη, υπό το σκεπτικό ότι η τεχνολογική πρόοδος στα συστήματα πληροφορικής μπορεί να εξυπηρετήσει την ορθή οργάνωση των πληροφοριών που αφορούν το δημόσιο.

Στο άρθρο 17 δηλώνουμε παρών, διότι ρυθμίζει ειδικά θέματα για μετατάξεις όσων περιλαμβάνονται σε πίνακες του ΑΣΕΠ που εκδόθηκαν μετά το 2009 και θα αποκατασταθούν.

Όχι στο άρθρο 18, όχι στο άρθρο 19.

Στο κεφάλαιο β΄ λέμε όχι στα άρθρα 20, 21, 22 και 23.

Το κεφάλαιο γ΄ τιτλοφορείται «λοιπές διατάξεις» και αποτελείται από διάφορες διατάξεις – άρθρα που αφορούν γενικά ζητήματα της δημόσιας διοίκησης.

Παρών στο άρθρο 24, διότι μέσα στα πλαίσια του εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης, αυτό θα μπορούσε να αποδειχθεί θετικό βήμα για την πάταξη της γραφειοκρατίας που ταλανίζει τον τομέα αυτό.

Όχι στο άρθρο 25, διότι περιθωριοποιούνται οι ευπαθείς κοινωνικές ομάδες.

Λέμε όχι στα άρθρα 26,27.

Λέμε παρών στο άρθρο 28, γιατί αφορά την αναγνώριση χρόνου υπηρεσίας των επιλαχόντων του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ του έτους 1997.

Λέμε ναι, στο άρθρο 29, διότι ορίζεται ότι η μη εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων θα αποτελεί κώλυμα διορισμού και φυσικά αυτό, θα έπρεπε να είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τον οποιονδήποτε θέλει να κάνει το οτιδήποτε στο δημόσιο τομέα.

Το άρθρο 30 είναι ένα τυπικό άρθρο, στο οποίο λέμε όχι.

Στο άρθρο 31 πολύ αυστηρό το πλαίσιο αδειών και αποδεικνύεται η αβελτηρία της Κυβέρνησης να προστατεύσει την ελληνική οικογένεια. Λέμε όχι.

Στο άρθρο 32 όχι.

Στο άρθρο 33 λέμε ναι. Προβλέπει ότι οι επιτυχόντες των εξετάσεων εισαγωγής στις σχολές αστυφυλάκων και στη σχολή αξιωματικών της ΕΛΑΣ των ετών 2015-2016 και, 2016-2017 θα έχουν τη δυνατότητα εγγραφής στις σχολές από το ακαδημαϊκό έτος 2017-2018.

Θεωρούμε ότι η κρατική αναλγησία και ανώτατων κυβερνώντων για να πράττουν τα αυτονόητα είναι ένα θέμα, το οποίο πρέπει να εξετασθεί ως προς τη συγκεκριμένη περίπτωση. Επαναλαμβάνω στο άρθρο 33, ναι.

Στα άρθρα 34, 35,36 λέμε όχι.

Στο άρθρο 37 ο περιφερειάρχης αποκτά δικαίωμα να εκδίδει άδειες για πρόσβαση σε δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών που αφορούν από τηλεπικοινωνίες, ως και δραστηριότητες υπηρεσιών που αφορούν τυχερά παίγνια, δηλαδή τζόγο. Και ο πλέον αδαής μπορεί να καταλάβει τι είδους ρεμούλες και κομπίνες μπορεί να γίνονται μέσα στα πλαίσια ασκήσεως των καθηκόντων του όποιου περιφερειάρχη και λέμε όχι φυσικά.

Στο άρθρο 38, το οποίο αφορά τον τρόπο στελέχωσης της Κοινωνίας της Πληροφορίας Α.Ε. θα δηλώσουμε παρών.

Στο άρθρο 39 όχι.

Στο άρθρο 40 θα δηλώσουμε παρών. Αφορά την Ηλεκτρομηχανική Κύμης ΕΠΕ.

Στο άρθρο 41 δηλώνουμε παρών στην αναδιάρθρωση του Εθνικού Τυπογραφείου με στόχο τη βελτιστοποίηση της λειτουργικότητάς του.

Στο άρθρο 42 λέμε όχι.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Παναγιώταρο και γιατί μας βοήθησε στην ψηφοφορία με αυτόν τον τρόπο και θα καλούσα και τους άλλους Αγορητές να μείνουν σε αυτή τη λογική, για να μην έχουμε στο τέλος μια επανάληψη όλων των άρθρων. Παρακαλώ τον κ. Γεωργαντά, εάν έχει άποψη επί των άρθρων, να την καταθέσει.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ..

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Υπουργέ, νομίζω ότι βρίσκεστε μπροστά σε ένα δίλημμα. Ή από τη μια πλευρά, θα ακούσετε μια σειρά από παρατηρήσεις, οι οποίες, εάν θέλετε, έχουν βάση και ως προς το νομικό πεδίο, υπάρχουν λάθη μέσα, σοβαρά λάθη και ως προς το πολιτικό πεδίο, αλλά και ο ως προς το διοικητικό. Και σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει να αλλάξει σοβαρά το περιεχόμενο των άρθρων που εισηγείστε. Ή από την άλλη πλευρά, θα αρκεστείτε σε αυτό το οποίο έχετε παρουσιάσει σήμερα και το οποίο δεν ανταποκρίνεται σε καμία από τις προοπτικές ή τις προσδοκίες οποιασδήποτε μεταρρύθμισης.

Θέλω να ξεκινήσω με ορισμένα άρθρα που βλέπω ότι υπάρχει πρόβλημα και αν θέλετε, μπορούμε να το συζητήσουμε, γιατί ξεκινήσαμε με μια επί της αρχής θέση «παρών», μόνο και μόνο, για να σας δώσουμε συγκεκριμένες προτάσεις και εάν τις κάνετε δεκτές, αυτό θα ήταν ευτυχές, εάν όχι, καταλαβαίνετε ότι είμαστε υποχρεωμένοι να καταψηφίσουμε το μεγαλύτερο μέρος του σχεδίου νόμου.

Το άρθρο 2. Στο άρθρο 2, σας το είπαμε και προχθές κυρία Υπουργέ, ότι υπάρχει ο αμιγώς εθελούσιος χαρακτήρας του συστήματος κινητικότητας, που ορίζεται στο άρθρο 2 και δεν επιτρέπει την ανάληψη πρωτοβουλιών για κάλυψη πραγματικών αναγκών της υπηρεσίας.

Κοιτάξτε όμως να δείτε τι λέτε στο άρθρο 5. Και εδώ, υπάρχει πρόβλημα διότι, θα συμφωνήσω με τον κ. Γεωργαντά, η περιγραφή των αρμοδιοτήτων γίνεται κατά τρόπο όπου δεν στέκεται νομικά, ως προς το περιεχόμενο που θέλετε εσείς να του προσδώσετε. Δεν μπορεί κανείς να το εφαρμόσει αυτό το οποίο λέτε. Λέτε από τη μια μεριά ότι, η Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας, αξιολογεί τα αιτήματα των φορέων για την αναγκαιότητα διενέργειας αποσπάσεων. Τα αξιολογεί. Αποφασίζει;

Δεύτερον. Αξιολογεί τα αιτήματα των υπαλλήλων για μετάταξη για σοβαρούς λόγους. Για άλλους λόγους;

Και τέλος, κύρια Υπουργέ, εκεί που υπάρχει πρόβλημα, η ΚΕΚ ανακατανέμει το προσωπικό σε υπηρεσίες του Δημοσίου, μετά από αναδιάρθρωση υπηρεσιών; Με ποια αρμοδιότητα; Δηλαδή, κάνει υποχρεωτικές μετατάξεις; Αν ανακατανέμει το προσωπικό σημαίνει και ότι το τοποθετεί το προσωπικό. Άρα, εδώ ή θα πρέπει να ξαναδείτε τις αρμοδιότητες τις οποίες δίνετε στην ΚΕΚ, έτσι ώστε να αποφασίζει για τις μετατάξεις, είτε εθελουσίες είτε υποχρεωτικές, αλλά για την ανακατανομή, θα σας πουν όλοι οι ειδικοί στο Διοικητικό Δίκαιο ότι ανακατανομή σημαίνει απόφαση κατανομής οργανικών θέσεων σε άλλον φορέα. Άρα, αυτήν την απόφαση θα πρέπει να την παίρνει κατά τρόπο κυρίαρχο η ΚΕΚ, έρχεται σε σύγκρουση με το άρθρο 2.

Άρθρο 3. Στο άρθρο 3, θεωρούμε ότι σε ό,τι αφορά τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου της Γενικής Κυβέρνησης, μπορεί να δημιουργηθεί πρόβλημα καθώς το μητρώο της ΕΛΣΤΑΤ επκαιροποιείται ετησίως και μπορεί ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου να εμπίπτει στο πεδίο του Νόμου σήμερα, δηλαδή για τον τρέχοντα χρόνο και τον επόμενο χρόνο, όχι. Δεν υπάρχει επομένως, πρόβλεψη για τη διαχείριση αυτών που έχουν αποσπαστεί.

Επιπλέον, θα θέλαμε να μας δικαιολογήσετε την ειδική μεταχείριση που επιφυλάσσετε σε συγκεκριμένες ομάδες υπαλλήλων, στα άρθρα 4 και 5.

Άρθρο 4. Σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής, κυρία Υπουργέ, εμείς πιστεύουμε ότι πρόκειται για ένα σύστημα, το οποίο, στην παρούσα φάση, δεν μπορεί να εφαρμοστεί καθολικά, στο σύνολο του Δημοσίου. Δεν υπάρχουν περιγράμματα εργασίας στους Οργανισμούς έως το 2014, αξιολογήθηκαν και έχουν νέους Οργανισμούς. Μόνο οι Κεντρικές Υπηρεσίες των Υπουργείων, καθώς η Κυβέρνηση πάγωσε τις διαδικασίες αξιολόγησης των λοιπών δομών. Επομένως, δεν μπορείτε να προχωρήσετε, εάν δεν κάνετε οργανογράμματα και μάλιστα γρήγορα, στο σύνολο του Δημοσίου. Καταλαβαίνετε ότι εδώ υπάρχει πρόβλημα, πέραν του τεχνικού και πολιτικό.

Οι προϋποθέσεις εφαρμογής του Συστήματος Κινητικότητας, που αφορούν στην αξιολόγηση των Οργανισμών και την κατάρτιση νέων, όπως ορίζεται στην παρ. 1 του συγκεκριμένου άρθρου, παραπέμπουν την εφαρμογή του για αργότερα, δηλαδή, στις καλένδες.

Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου, προβλέπεται ότι στους Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού με λιγότερο από 90.000 κατοίκους το ποσοστό των καλυμμένων θέσεων του σχετικού κλάδου πρέπει να είναι 65%. Η ρύθμιση αυτή υπονομεύει το ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, όπως έχει τονίσει και η ΚΕΔΕ.

Ως προς την επταμελή κεντρική Επιτροπή της Κινητικότητας του άρθρου 5, θεωρούμε ότι η πλειοψηφία της θα είναι, προφανώς, ελεγχόμενη. Επομένως, δεν δίνει κανένα εχέγγυο για την αποκομματικοποιημένη Διοίκηση, για την οποία γίνεται, το τελευταίο διάστημα, τόσο μεγάλος ντόρος.

Επιπλέον, η απουσία του εκπροσώπου του Υπουργείου Οικονομικών από την Επιτροπή είναι προβληματική. Σκεφτείτε το αυτό, γιατί οι μετατάξεις στο Δημόσιο και κατά το διοικητικό δίκαιο είναι οιονεί διορισμοί. Επομένως, όταν αποφασίζετε αυτές τις μετατάξεις, θα πρέπει να υπάρχει εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομικών, έτσι ώστε να σας εξηγήσει, γιατί η διαδικασία αυτή μπορεί να αντίκειται στην Π.Υ.Σ. 33, παρά το γεγονός ότι εμφανίζεται ως επιτάχυνση της διαδικασίας. Επομένως, κι’ εκεί υπάρχει πρόβλημα.

Επίσης, θεωρούμε ότι για μία τέτοια σύνθεση, όπως προβλέπετε παρατηρητές χωρίς δικαίωμα ψήφου, θα μπορούσε σε αυτούς, εκτός από την ΑΔΕΔΥ και την ΚΕΔΕ, να προβλεφθεί και εκπρόσωπος της ΕΝ.ΠΕ. και να συμμετέχει και αυτός ως παρατηρητής.

Το ζήτημα στο άρθρο 7, είναι ότι η οριζόμενη τριμελής Επιτροπή του κάθε φορέα, που θα συσταθεί για να κάνει την αξιολόγηση των υποψηφίων, σημαίνει ότι, ταυτόχρονα, ένας υπάλληλος, μπορεί να κρίνεται για παραπάνω από μία θέσεις, ή ένας φορέας να χάνει παραπάνω από έναν υπάλληλο. Ο κατακερματισμός της διαδικασίας επιλογής θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα στην εφαρμογή του. Τι θα γίνει στην περίπτωση Μονάδων που δεν έχουν, ακόμη, στελεχωθεί με προϊσταμένους;

Στην παρ. 3, κάνετε λόγο για εκθέσεις αξιολόγησης, ενώ η αίτηση του υπαλλήλου γίνεται ηλεκτρονικά. Εδώ υπάρχει χάσμα λογικής. Υπάρχει πρόβλεψη, για το πώς θα διαβιβάζονται στους φορείς που κρίνουν; Στη συνέχεια, αναρωτιόμαστε, ποια θα είναι η βαρύτητα της συνέντευξης σε σχέση με τα λοιπά τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Δεν έχουμε κάτι, το οποίο να μας δίνει οποιαδήποτε εγγύηση αντικειμενικότητας.

Η απόσπαση με απόφαση Υπουργού του άρθρου 9, κινείται μεν στη σωστή κατεύθυνση, αλλά γιατί αυτό να μην εφαρμοστεί και στους Δήμους; Εμείς προτείνουμε να εφαρμόζεται αντίστοιχα και στην ενδοδημοτική κινητικότητα.

Το άρθρο 10, έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τον εθελούσιο χαρακτήρα της κινητικότητας του νομοσχεδίου, όπου ορίζεται η διαδικασία αμοιβαίας μετάταξης, κατόπιν απλής γνώμης των συλλογικών οργάνων των φορέων. Τι θα γνωμοδοτήσουν τα όργανα, εφόσον πρόκειται για τον ίδιο κλάδο;

Επίσης, θεωρούμε προβληματική τη δυνατότητα υπαλλήλου να δημοσιοποιήσει μέσω της ΚΕΚ αίτημα για μετάταξή του, χωρίς να είναι ενήμερη η υπηρεσία του. Δεν συμβαίνει σε καμία υπηρεσία στον κόσμο. Οι λεπτομέρειες θα έπρεπε να καθοριστούν στην παρούσα διάταξη και όχι να μετατίθενται για το μέλλον, όταν θα εκδοθεί υπουργική απόφαση.

Υπάρχουν πολλές παρατηρήσεις, αλλά θα ήθελα να σταθώ σε ένα λάθος που θεωρώ ότι θα πρέπει να διορθωθεί στο Κεφάλαιο Γ΄. Από την 1/7/2016 έχουμε την υποχρεωτική εφαρμογή για τον ευρύτερο δημόσιο τομέα κάθε κράτους μέλους του Ευρωπαϊκού Κανονισμού e IDAS, με αριθμό 910/2014. Αυτός ο Κανονισμός λέει ότι καταργείται και το π.δ. του 2001, το οποίο ενσωμάτωνε στο εθνικό μας δίκαιο την εν λόγω Οδηγία, καθορίζοντας την έννοια της ψηφιακής υπογραφής στην Ελλάδα. Είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό να χρησιμοποιηθεί η νέα ορολογία για τις έννοιες των ψηφιακών υπογραφών. Δηλαδή, η έννοια της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, ή ψηφιακή υπογραφή, με νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή, όπως οριζόταν στο π.δ. 150/2001 έχει αντικατασταθεί, αν όχι καταργηθεί, με τον Κανονισμό e IDAS, με την έννοια της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής. Προκύπτει, λοιπόν, το συμπέρασμα, ότι, πλέον, μόνο η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη.

Επομένως, θεωρούμε ότι στο σχέδιο νόμου για την Κινητικότητα στο Κεφαλαίο Γ΄, άρθρο 24, παρ. 1, η φράση «με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης» θα πρέπει να αλλάξει «με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής» -αυτός ο όρος είναι γνωστός στην Ευρώπη- «και εγκεκριμένης ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας». Επομένως, είναι λάθος αυτό το οποίο παρουσιάζεται στο νομοσχέδιο. Στο ίδιο άρθρο 24, παράγραφος 6α΄, η φράση «απόκτηση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής» θα πρέπει να έχει την αντίστοιχη αντικατάσταση. Πέραν αυτού, χρειάζονται περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με το σύστημα ηλεκτρονικής διαχείρισης εγγράφων και τη λειτουργία του, καθώς δεν διασφαλίζονται συγκεκριμένες προϋποθέσεις ως προς την εφαρμογή του. Τέλος, στο άρθρο 25 είμαστε αντίθετοι με την αναπροσαρμογή του ποσοστού για τους πολύτεκνους από 20% σε 15%. Ζητούμε να αποσυρθεί η εν λόγω ρύθμιση. Επίσης, η ρύθμιση του άρθρου 31, που αφορά στις ημέρες άδειας για ασθένεια των τέκνων, ζητούμε να επανακαθοριστεί, ώστε οι ημέρες αυτές θα είναι ανάλογες με τον αριθμό των ανήλικων τέκνων, όπως ζητά η Ανώτατη Ομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος.

Ως προς το άρθρο 26, θεωρούμε ότι είναι σημαντικό ο έλεγχος γνησιότητας να γίνεται πριν το διορισμό, ούτως ώστε, αν υπάρχει ζήτημα πλαστότητας, ο υποψήφιος, να μην έχει αποκτήσει το υπαλληλικό δικαίωμα. Έτσι προφυλάσσεται η διοίκηση, αλλά και ο ενδιαφερόμενος. Στο άρθρο 27, συστήνεται νέα διεύθυνση στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης για τα αρχεία δημόσιας διοίκησης. Το έχετε επιχειρήσει πολλές φορές και δεν πιστεύω ότι αυτή τη φορά θα είναι επιτυχής η απόπειρα.

Το άρθρο 34, σχετικά με τις μετατάξεις εκ νέου στις προηγούμενες υπηρεσίες υπαλλήλων που εξαιρέθηκαν από τη διαθεσιμότητα και τοποθετήθηκαν σε νοσοκομεία, καθώς και το άρθρο 38 για προσλήψεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού στην «Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.», κυρία Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε να πω ότι εδώ διαβάζουμε κομματικούς διορισμούς. Τέλος, στο άρθρο 36, σε σχέση με το προσχέδιο νόμου που τέθηκε σε διαβούλευση, έχει απαλειφθεί η πρόβλεψη να υπαχθούν στον κλάδο απόφοιτοι Α.Ε.Ι. στους οποίους έχει χορηγηθεί άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Γιατί συμβαίνει αυτό; Νομίζω ότι μπορείτε να μας ενημερώσετε για την επιλογή σας αυτή. Κλείνοντας, ξέρετε ότι υπάρχει από την πλευρά των φυλάκων του Υπουργείου Πολιτισμού μια πρόταση, την οποία νομίζω ότι την έχετε αποδεχθεί και συνηγορούμε στο να κάνετε δεκτή αυτήν την τροπολογία.

Με όλη την παραπάνω κριτική, καταλαβαίνετε ότι υπάρχει μεγάλο εύρος αλλαγών να επιχειρήσετε, τουλάχιστον στα λάθη τα οποία επισημαίνουμε, αλλά και σε πολιτικές οι οποίες αυτήν τη στιγμή δεν έχουν σε τίποτα να κάνουν με οποιαδήποτε ουσιαστική μεταρρύθμιση στον τομέα της δημόσιας διοίκησης και της κινητικότητας. Την κινητικότητα την έχουμε ανάγκη. Είναι εργαλείο ανανέωσης της δημόσιας διοίκησης. Ανταποκρίνεται σε ουσιαστικά αιτήματα και σε ανάγκες των υπηρεσιών. Νομίζω ότι ως Κυβέρνηση θα μπορούσατε να είχατε προετοιμάσει ένα άλλο τύπου νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ακούστηκαν πολλά ως τώρα για το νομοσχέδιο για την κινητικότητα, όμως ελάχιστα ακούστηκε ότι το νομοσχέδιο που συζητάμε αποτελεί μνημονιακή δέσμευση. Είναι προαπαιτούμενο και αυτό της δεύτερης αξιολόγησης, το «κυρίως πιάτο» της οποίας είναι – για να μην ξεχνιόμαστε – η γενίκευση της εργασιακής «ζούγκλας», αυτή που προωθείται από την Κυβέρνηση, τους δανειστές και διάφορες επιτροπές σοφών και «σιγοντάρεται», βεβαίως και από όλες τις πολιτικές δυνάμεις του κεφαλαίου. Είναι μνημονιακή δέσμευση, λοιπόν, το νομοσχέδιο για την επίτευξη των δημοσιονομικών στόχων, όπως είπε χθες η κυρία Υπουργός, αλλά και για την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση. Εννοείται, βέβαια, η αποτελεσματικότητα, κυρίως, ως προς την εφαρμογή από την κρατική διοίκηση της αντιλαϊκής πολιτικής, παρά τις μονότονα επαναλαμβανόμενες διακηρύξεις για κράτος φιλικό προς τον πολίτη.

Το σημερινό νομοσχέδιο, λοιπόν, για την κινητικότητα, το οποίο και αυτό το συζητάμε ως επείγον και το συμπληρώνουν οι απαραίτητες σε κάθε νομοσχέδιο σχεδόν λοιπές διατάξεις, δηλαδή, πανσπερμία άρθρων και ρυθμίσεων διαφόρων υπουργείων, μήπως είναι μια απλή άσκηση επί χάρτου, όπως διατείνεται η Ν.Δ., προδίδοντας την αμηχανία της επειδή άλλος τώρα υλοποιεί την πολιτική της; Για μας είναι καθαρό. Έρχεται ως συνέχεια, όπως είπε άλλωστε και η αρμόδια Υπουργός, του προηγούμενου νόμου, της περασμένης άνοιξης, του ν.4369 για την αξιολόγηση του Δημοσίου μέσω της στοχοθεσίας και του ν.4354 πριν από μερικούς μήνες, για το μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων, που κατοχύρωσε και μονιμοποίηση τη μισθολογική «σφαγή» των εργαζομένων στο Δημόσιο και τη συνέδεσε επιπλέον και με την αντιδραστική αξιολόγηση.

Τώρα, το ότι αυτά εσείς τα λέτε μεταρρύθμιση, μας ρωτάτε αν είμαστε υπέρ; η απάντηση είναι αυτονόητη. Εμείς είμαστε όχι μόνο αντίθετοι, αλλά τα αντιπαλεύουμε κιόλας, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι επιμέρους ρυθμίσεις θετικές που συναντάμε ακόμα και σε αυτά τα αντιδραστικά νομοθετήματα, δεν αρνούμαστε να τα στηρίξουμε με την ψήφο μας. Όλα αυτά τα νομοθετήματα κουμπώνουν και εναρμονίζονται μεταξύ τους, αλληλοσυμπληρώνονται και βρίσκονται υπό την σκέπη του ενεργού δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, του γνωστού νόμου 3528/2007, που όσο και να τροποποιηθεί, δεν παύει ποτέ να αποτελεί ένα αντιδραστικό νομοθέτημα, οι ρίζες του οποίου κυρία Υπουργέ, θυμίζω ότι έλκονται από την εποχή του αλησμόνητου Purifoy, της δεκαετίας του 1950.

Όλο το ζουμί του νομοσχεδίου, βρίσκεται στο άρθρο 5 κατά τη γνώμη μας, όπου ανοικτά μιλάει για τον κύριο στόχο της κινητικότητας, ότι ανακατανέμει το προσωπικό σε υπηρεσίες του δημοσίου μετά από αναδιάρθρωση υπηρεσιών, συγχώνευση φορέων ή μεταβολή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των φορέων. Τι σημαίνει αυτό; Πρώτον, ότι η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ αναγνωρίζει και νομιμοποιεί όλες τις σαρωτικές αλλαγές στο δημόσιο, που προκάλεσαν καταργήσεις, συγχωνεύσεις δημόσιων φορέων και οργανισμών, που σχετίζονταν οι περισσότερες από αυτές με κοινωνικές ανάγκες χιλιάδες σχολεία, πολλά νοσοκομεία και κοινωνικές δομές έκλεισαν πια συμπαρασύροντας οργανικές θέσεις, ανοίγοντας ταυτόχρονα και το δρόμο στο ιδιωτικό κεφάλαιο.

Δεύτερον, σημαίνει ότι αυτή η πορεία των συγχωνεύσεων και των καταργήσεων συνεχίζεται και θα συνεχιστεί με τον ίδιο ρυθμό, όπως προαναγγέλλει το ίδιο το άρθρο 5. Συνεχίζεται δηλαδή, κανονικά στην ίδια ρότα. Με την ευκαιρία, να απευθύνουμε και εμείς μια ερώτηση στην εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και σε άλλους Βουλευτές που μιλάνε για τομείς που έχουν πλεονάζων προσωπικό. Αν μπορούν να αναφέρουν έστω ένα παράδειγμα, που να τεκμηριώνει αυτό τον ισχυρισμό τους. Ξέρετε είναι προκλητικό να μιλάτε για πλεονάζων προσωπικό την ώρα που στην παιδεία, στην υγεία, στην πρόνοια, στα ασφαλιστικά ταμεία, στους ελεγκτικούς μηχανισμούς του κράτους και ιδιαίτερα σε αυτούς που σχετίζονται με την υγιεινή και την ασφάλεια των εργαζομένων, οι ελλείψεις προσωπικού είναι εκρηκτικές και οι υπάρχοντες εργαζόμενοι εκεί δίνουν πραγματικά και την ψυχή τους.

Τρίτον, με το σημερινό νομοσχέδιο ομολογείτε ανοικτά ότι τις σημερινές πιεστικές ανάγκες για άμεσους διορισμούς σε όλες τις κοινωνικές υπηρεσίες, τις παραπέμπετε στις ελληνικές καλένδες. Προσδοκώντας όπως είπε η εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ πάλι ότι, ελλείψει προσλήψεων, η κινητικότητα μπορεί να βελτιώσει την δημόσια διοίκηση. Τι κινητικότητα όμως να εφαρμόσεις σε υποστελεχωμένες υπηρεσίες; Το μόνο που θα κάνετε είναι να μετακινείτε τους δημόσιους υπαλλήλους, να τους κάνετε μπαλάκι, για να μπαλώνετε τις πιο κραυγαλέες ανάγκες και να μοιράζετε δίκαια τις ελλείψεις ανάμεσα στις κρατικές υπηρεσίες.

Επιδιώκετε μάλιστα, και θέλει ιδιαίτερη προσοχή αυτό, να καταστήσετε και συνενόχους σας τους εργαζόμενους στο δημόσιο, αφού για να ικανοποιηθεί ένα δίκαιο τους αίτημα μετακίνησης, οι ίδιοι θα οδηγούνται ως θύτες και θύματα ταυτόχρονα στο να ζητούν την αξιολόγηση και τα συνεχώς επικαιροποιούμενα οργανογράμματα των υπηρεσιών τους, που θα τα ορίζει βέβαια η δική σας η αντιλαϊκή πολιτική.

Προβάλετε έντονα τον εθελούσιο χαρακτήρα της κινητικότητας, αλλά στο ίδιο το νομοσχέδιο την υπονομεύεται, αφού στο άρθρο 9, στην ενδουπουργική κινητικότητα προβλέπεται υποχρεωτική απόσπαση-χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του εργαζόμενου-με απόφαση Υπουργού, για 6 μήνες εκτός νομού και για ένα χρόνο εντός νομού. Ενδεικτικό των προθέσεων σας για το δημόσιο είναι και το όριο που βάζετε για να γίνει μια μετάταξη ή μια απόσπαση, στο άρθρο 4. Θεωρείτε το 50% στελέχωσης μιας υπηρεσίας, ικανό να επιτρέψει μια μετακίνηση. Θεωρείτε πολύ φυσιολογικό μια υπηρεσία να λειτουργεί με το μισό της προσωπικό. Αν αυτό δεν είναι μια δικαιολόγηση της σημερινής υποστελέχωσης των δημόσιων δομών, τότε είναι κάτι πολύ χειρότερο, είναι μια επιπλέον νομολογία συνέχισης της απαγόρευσης των προσλήψεων. Σε αυτό το σημείο, θέλω να ρωτήσω και περιμένω μια απάντηση. Το 50% αφορά στη σημερινή στελέχωση των υπηρεσιών ή αφορά στη στελέχωση που θα προκύψει μετά τις αξιολογήσεις των δομών και τους νέους οργανισμούς που θα ψαλιδίσουν - που είμαστε βέβαιοι γι’ αυτό - τις ανάγκες;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 5, δημιουργείτε την Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητα. Ένα όργανο, απολύτως, ελεγχόμενο από τον Υπουργό, με υπερεξουσίες, το οποίο παρακάμπτει τα υπηρεσιακά συμβούλια και έχει τον κεντρικό έλεγχο όλης της διαδικασίας.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 7, δεν περνά απαρατήρητη η εισαγωγή της συνέντευξης, τη συγκριτική αξιολογική διαδικασία μεταξύ τριών το πολύ υποψηφίων. Αν είναι παραπάνω κάποιοι θα κοπούν προς μετάταξη και συνέντευξη, που έτσι και αλλιώς ενέχει το στοιχείο του υποκειμενισμού και δημιουργεί το έδαφος για αυθαιρεσίες. Τα έχουμε ζήσει.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, μπορεί και να στρώνετε το έδαφος για την κατάργηση του επιδόματος παραμεθόριου και την αντικατάστασή του από τη βαθμολογική εξέλιξη.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 10 και 11, για τις αμοιβαίες μετατάξεις και την συνυπηρέτηση αυστηροποιείτε τις διαδικασίες. Επίσης, περιορίζετε το δικαίωμα απόσπασης σε δύο συν δύο επιπλέον χρόνια με έναν εντελώς αυθαίρετο τρόπο.

Τέλος, σε ό,τι αφορά το Β΄ μέρος του νομοσχεδίου, από τα άρθρα 20 έως 23 επανέρχονται στον πρόσφατα ψηφισμένο νόμο 4369 και θεσμοθετούν το ασυμβίβαστο και τη σύγκρουση συμφερόντων για τις κορυφές της διοικητικής πυραμίδας της κρατικής διοίκησης, σε μια προσπάθεια να κάνουν τη «γυναίκα του Καίσαρα να φαίνεται τίμια». Κοιτάξτε, «δεν φταίει το σαμάρι, αλλά ο γάιδαρος». Η σύγχρονη ιστορία λέει ότι όσες δικλίδες ασφαλείας και να βάλετε, όσους περιορισμούς και να σκαρφιστείτε, όσο μένει άθικτο το βασικό, δηλαδή όσο το κράτος παραμένει όργανο και υπηρέτης των καπιταλιστών και του βάρβαρου συστήματός τους, τότε θα συνεχίζονται και τα φαινόμενα της ρεμούλας και της κακοδιοίκησης, με κάθε τρόπο, αφού αυτοί βρίσκουν τους τρόπους, γιατί πολύ απλά, μένει άθικτη η μήτρα που τα γεννά.

Κλείνοντας, την αντίληψή μας για τη Δημόσια Διοίκηση την έχουμε επανειλημμένα πει και χθες την κατάθεσε η Ειδική Αγορήτρια του Κόμματός μας. Δεν ανεχόμαστε ούτε την ρουσφετολογία ούτε την κοπάνα ούτε την τεμπελιά. Σεβόμαστε τα εργασιακά δικαιώματα των εργαζομένων στο Δημόσιο Τομέα, που τα τσακίζετε με την πολιτική σας, όπως άλλωστε και όλου του λαού. Εμείς παλεύουμε να διευρυνθούν διεκδικώντας, ταυτόχρονα, κοινωνικές δημόσιες και δωρεάν υπηρεσίες για το λαό. Στα πλαίσια αυτά, σήμερα μετά το τέλος της διαδικασίας σκοπεύουμε να καταθέσουμε μια τροπολογία για τη μονιμοποίηση του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού όλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων της χώρας που εργάζονται με το αίσχος των επικουρικών συμβάσεων και ζουν με το άγχος της απόλυσης. Αν την απορρίψετε, θα επιβεβαιώσετε, για μια ακόμη φορά, την κριτική μας προς εσάς. Ευχόμαστε να μην το κάνετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος, μιας και, ήδη, έχουμε εκφράσει τις βασικές μας αντιρρήσεις και την κριτική για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Σήμερα, μπαίνοντας στη συνεδρίαση δήλωσα ότι θα το καταψηφίσουμε. Όπως τοποθετήθηκα και προχθές θα το καταψηφίσουμε, διότι είμαστε υπέρ της κινητικότητας. Συγκεκριμένα, υπέρ της κινητικότητας ως εργαλείο διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων στο Δημόσιο Τομέα. Πιστεύουμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν έχει καμία σχέση με κάτι τέτοιο. Δηλαδή, δεν είναι ένα μηχανισμός που βοηθάει την ανακατανομή ειδικοτήτων προσώπων στο Δημόσιο Τομέα επ' ωφελεία της Δημόσιας Διοίκησης ή έστω επ’ ωφελεία των υπαλλήλων και της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά είναι καθαρά ένας ρουσφετολογικός μηχανισμός, ο οποίος βοηθάει, εκσυγχρονίζει και κάνει πιο εύκολες τις μετατάξεις και τις μετακινήσεις στο Δημόσιο Τομέα, χωρίς να ασχολείται καθόλου με το θέμα του εκσυγχρονισμού και της βελτίωσης της λειτουργίας του. Αυτό γίνεται με την ενσωμάτωση ορισμένων θετικών σημείων που έχουν επιβληθεί, τα οποία είναι μνημονιακές επιταγές, τα οποία επί της αρχής είναι σωστά και τα οποία αδρανοποιούνται και εξουδετερώνονται με την ωραία εφεύρεση της εθελοντικής συμμετοχής. Από τη στιγμή που είναι εθελοντική η συμμετοχή κανένας μηχανισμός δεν μπορεί να δουλέψει. Όπως ανέφερα και χθες, χαρακτηριστικά, όποιος θέλει, θέλει και όποιος δεν θέλει, δεν θέλει. Οπότε έχουμε καλυφθεί και αν ο Δημόσιος Τομέας έχει ανάγκες ή δεν έχει, δεν συζητιέται σε κανένα σημείο.Έτσι, λοιπόν, οι μετατάξεις γίνονται με τον γνωστό τρόπο που γίνονται.

Στο άρθρο 4: Έχουμε επισημάνει ότι ήδη ουσιαστικά το νομοσχέδιο αυτοαναιρείται διότι προβλέπει ότι θα αρχίσει να ισχύει χωρίς χρονοδιαγράμματα, χωρίς κινήσεις, χωρίς ρήτρες όταν και αν ολοκληρωθούν οι διαδικασίες έκδοσης των οργανογραμμάτων, της περιγραφής των θέσεων εργασίας και των κλαδολογίων, μπαίνει μέσα δηλαδή σε αυτό που ονομάζουμε εμείς Ελληνικές καλένδες το μέλλον των οποίων είναι απροσδιόριστο. Θετικά είναι αυτά, πρέπει να γίνουν, αλλά δεν υπάρχουν χρονοδιαγράμματα, δεν υπάρχουν ρήτρες και δεν υπάρχουν λεπτομέρειες. Είπα και προχθές ότι τα Νομοσχέδια θα έπρεπε και πρέπει να είναι αναλυτικά τεχνικά κείμενα τα οποία περιγράφουν συγκεκριμένους μηχανισμούς, με χρονικούς περιορισμούς και μηχανισμούς. Εδώ αυτά τα νομοσχέδια αυτό υποβιβάζονται σε «ευχολόγια» τα οποία δεν θα πραγματοποιηθούν ποτέ.

Ενδεικτικό των προθέσεων της Κυβέρνησης σε ό,τι αφορά την διαφάνεια, την αξιολόγηση αλλά και την αξιοκρατία είναι το άρθρο 5- το οποίο φυσικά θα καταψηφίσουμε- το οποίο προβλέπει μια Κεντρική Επιτροπή κινητικότητας η οποία ελέγχει και ρυθμίζει την όλη διαδικασία χωρίς κριτήρια, οι περιγραφές είναι αστείες. Αυτού του τύπου οι περιγραφές είναι όπως η κλασική στην Ελληνική Νομολογία είτε πρόκειται για Διοικητές Νοσοκομείων - όπως συνέβαινε σε παλαιότερους νόμους, αλλά και σε πιο σύγχρονους - είτε για την πρόσκληση οποιουδήποτε στο Δημόσιο. Πρόκειται για πέντε γενικόλογες αναφορές και για μια Επιτροπή, η οποία ελέγχεται από τον Υπουργό, κατά πλειοψηφία. Είναι ένα πολύ παλιό κόλπο πολυχρησιμοποιημένο, αποδοτικό, το οποίο επιτρέπει σε καθέναν να κάνει αυτό που θέλει, παρακάμπτοντας θέματα αξιοκρατίας και νόμους ολόκληρους που έχουν γραφτεί στο παρελθόν.

Δεν υπάρχει καμιά λεπτομέρεια, καμιά μοριοδότηση, καμιά κλίμακα κανενός είδους αντικειμενική. Όλα αφήνονται στην διάθεση της Επιτροπής, η οποία κατά πλειοψηφία ελέγχεται επαναλαμβάνω από τον εκάστοτε Υπουργό. Είναι γνωστός ο τρόπος με τον οποίο λειτουργούν αυτές οι Επιτροπές και προδίδει τις προθέσεις της Κυβέρνησης, που δεν διαφέρουν καθόλου από εκείνες των προηγούμενων Κυβερνήσεων.

Βρισκόμαστε στο άρθρο 6, που είναι ο τρόπος με τον οποίο θα γίνει και εδώ υπάρχει ένα θετικό σημείο και είναι, αν δεν κάνω λάθος, η διαδικασία της ανακοίνωσης όλων των θέσεων μαζί, κάτι το οποίο είναι θετικό.

Αμέσως μετά, στο άρθρο 7 η διαδικασία αξιολόγησης των υποψηφίων είναι «μια ακόμη από τα ίδια» του άρθρου 5: Ένα τριμελές όργανο του φορέα, στην πραγματικότητα, ο διευθυντής της μονάδας υποδοχής με δύο υφισταμένους του υποδιευθυντές, κρίνει, αποφασίζει, με πολύ πολύ αδρά κριτήρια, τα οποία δεν έχουν καμία ιδιαίτερη σημασία γιατί δεν είναι μετρήσιμα και από την στιγμή που δεν είναι μετρήσιμα δεν έχουν και καμιά σημασία, προσλαμβάνει, μετατάσσει, με συγχωρείτε, αυτόν που θέλει και δεν υπάρχει καμία διαδικασία δευτεροβάθμιου ελέγχου, ένστασης ή επανελέγχου. Αν σε πήρανε, σε πήρανε. Αν δεν σε πήρανε, τότε έχασες. Στον επόμενο γύρο ξαναπροσπαθείς. Είναι το επόμενο Κυβερνητικό σχήμα στο οποίο ενδεχομένως θα έχεις καλύτερη τύχη.

Αυτό εδώ είναι ξανά ο πυρήνας της κακοδιοίκησης της χώρας. Γυμνός, αποστεωμένος. Παίρνω όποιον θέλω και δεν του δίνω καν το δικαίωμα να διαμαρτυρηθεί εγγράφως. Γιατί δεν του το δίνει; Δεν υπάρχει δευτεροβάθμιος έλεγχος, δεν υπάρχει ένσταση. Δεν υπάρχει η δυνατότητα του μετατασσόμενου υπαλλήλου να καταγράψει την διαφωνία του. Ακόμη και νομικά δεν ξέρω αν θα μπορεί να σταθεί έτσι και φυσικά υπάρχει και το κόλπο της συνέντευξης. Θέλω να πω ότι για όλα αυτά, το είπα και προχθές, υπάρχουν, αυτά που λέγονται VALIDATE, αξιολογημένα ερωτηματολόγια για τις συνεντεύξεις. Υπάρχουν προσοντολόγια, για τα οποία το Δημόσιο έχει δεσμευτεί πολλάκις, από πολλούς μνημονιακούς νόμους, να εισάγει και τα οποία δεν τα εισαγάγει κανείς. Είναι προφανές για ευνόητους και πολύ φανερούς λόγους. Δεν είναι καθόλου δύσκολο. Δεν χρειάζεται καν δουλειά μιας και είναι μεταφρασμένα. Αν σηκώσετε ένα τηλέφωνο σε οποιαδήποτε ιδιωτική εταιρεία που κάνει αυτή τη δουλειά για μεγάλους οργανισμούς ιδιωτικούς, μπορεί να σας τα μεταφέρει αξιολογημένα με την βιβλιογραφία τους, την πιστοποίηση τους, τα πάντα, την τεκμηρίωση τους, και το πώς δουλεύουν. Δεν θέλουμε όμως να δουλέψουν, γιατί δεν θέλουμε να δουλεύουν. Αυτή είναι η ουσία και αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα. Ότι δεν θέλουμε να δουλεύουν. Θέλουμε να κάνουμε μετατάξεις με το παλιό γνωστό «συστηματάκι», όποιον θέλουμε, από όπου θέλουμε, όπως το θέλουμε.

Δυστυχώς, αυτή είναι η ουσία αυτού του νόμου, γι' αυτό και δεν είναι ούτε εκσυγχρονιστικός, ούτε μεταρρυθμιστικός. Είναι «μια από τα παλιά» και ουσιαστικά αδρανοποιεί τα πολύ θετικά της ανακοίνωσης τρεις φορές τον χρόνο όλων των κενών από το Δημόσιο και τα λοιπά, γιατί το αποτέλεσμα, έτσι και αλλιώς, είναι πάλι το ίδιο. Προβληματικό είναι το άρθρο 16. Είναι ένα θετικό που έπρεπε να γίνει, έχει προταθεί πολλές φορές, το ψηφιακό οργανόγραμμα της δημόσιας διοίκησης και της τοπικής αυτοδιοίκησης, αλλά, δυστυχώς, δε μας λέει πάλι ούτε πώς ούτε τι. Η Υπουργός χαρίζει στον εαυτό της το δικαίωμα να αποφασίσει, μέσω Προεδρικού Διατάγματος, για τις λεπτομέρειες, τις οποίες η Βουλής, προφανώς, δε θα τις δει. Υπάρχει hardware, υπάρχουν υπάλληλοι, υπάρχει οργάνωση μιας υπηρεσίας απαραίτητης, αλλά ο τρόπος είναι προβληματικός.

 Λόγω χρόνου, θα περιοριστώ σε άλλα δύο μόνο άρθρα.

 Το ένα είναι το άρθρο 24. Έκανε κάποια σχόλια πριν ο κ. Παπαθεόδωρου. Να επισημάνω εδώ ότι υπάρχει ένας παλιός ψηφισμένος, από τον κ. Κατρούγκαλο, νόμος, ο οποίος προέβλεπε μια ΚΥΑ, η οποία δεν έχει εκδοθεί και μετά από 16 μήνες ξαναψηφίζουμε. Από το 2011 που δημιουργήθηκε το νομικό. καθεστώς, το ελληνικό δημόσιο αποτυγχάνει να πιστοποιήσει την ψηφιακή υπογραφή, όλο το σύστημα της ηλεκτρονικής συνταγογράφησης. Να να πω μόνο ένα παράδειγμα: παράγει εκατομμύρια κόλλες χαρτί το μήνα, μόνο και μόνο επειδή δεν υπάρχει ψηφιακή υπογραφή των γιατρών και των φαρμακοποιών. Είναι καιρός να γίνει, αλλά εδώ υπάρχουν ένα δύο ερωτηματικά.

Είπα για τους 16 μήνες, γιατί 16 μήνες τώρα προφανώς δεν έγινε τίποτα, γιατί αν είχε γίνει, θα είχαμε προδιαγραφές, θα είχαμε πράγματα. Αυτό εδώ θα έπρεπε να είναι ένα νομοσχέδιο μόνο του, κατά τη γνώμη μου, με όλους τους περιορισμούς, με όλες τις ανάγκες. Ήδη υπάρχουν σοβαρές αμφιβολίες και ενστάσεις για το γεγονός ότι δημιουργείται μια μεγάλη πλατφόρμα από την αρχή, δηλαδή ένα μεγάλο έργο ηλεκτρονικής πληροφορικής για το δημόσιο, όπου αντί να ενοποιήσουμε τους επιμέρους document managers που έχουν οι περισσότερες υπηρεσίες πλέον, δηλαδή τις πλατφόρμες της ηλεκτρονικής επεξεργασίας εγγράφων, πάμε να δημιουργήσουμε μια καινούργια.

Ενδεχομένως, η ενοποίηση σε βάθος χρόνου να είναι ένα σωστή, αλλά ψηφίζουμε, ουσιαστικά, επικεφαλίδες, σε ένα θέμα που είναι πάρα πολύ σοβαρό. Πραγματικά, θα ήθελα να δω το συγκεκριμένο άρθρο αναπτυγμένο σε καμιά 30αριά σελίδες, γιατί τόσο θα έπρεπε να είναι, αλλά δεν υπάρχει τίποτα, πέρασαν πέντε χρόνια από την ημέρα που πρωτοψηφίστηκε, πέρασαν 16 μήνες από την ημέρα που η συγκεκριμένη Κυβέρνηση ανέλαβε την υποχρέωση να το κάνει και ξανά βρισκόμαστε στο ίδιο σημείο. Είναι καιρός να γίνει. Πρέπει να περάσουμε σε ψηφιακές υπογραφές και ψηφιακή διαχείριση και είναι υπέρ της Κυβέρνησης και πρέπει να το πω ότι έχει deadline, έστω και λίγο πίσω, στα τέλη του 2018, αλλά κάποια στιγμή, όπως και με τη διαύγεια, πρέπει κι αυτό να εμπεδωθεί και να περάσει στο δημόσιο.

 Τελευταίο σχόλιο είναι για το άρθρο 36. Κύριε Πρόεδρε, αφορά την ιχθυολογία κι ας φαίνεται λίγο παράξενο, αλλά έχει μια μικρή ιστορία μεταξύ μας. Σας ζήτησα εχθές, μεθ’ επιτάσεως, να καλέσουμε τον Πρόεδρο του Τμήματος Ιχθυολογίας του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, το οποίο είναι το μοναδικό και μάλιστα, πενταετούς φοίτησης Τμήμα στην Ελλάδα, το οποίο έχει εξειδικευμένες σπουδές και ακόμη και στον τίτλο την ειδικότητα της ιχθυολογίας.

 Από σήμερα το απόγευμα, τελεί υπό κατάληψη από τους φοιτητές τους, ενδεχομένως γιατί δε δώσαμε τα τρία λεπτά στον Πρόεδρο του Τμήματος να εκφράσει τις εύλογες, κατά τη γνώμη μου, ενστάσεις, δε σας ζητάω ευθύνες, προς Θεού, απλώς το λέω επειδή έγινε. Ξέρω ότι ο λόγος για τον οποίο το κάνατε είναι εύλογος, αλλά απλώς λέω μια μικρή ιστορία που αξίζει καμιά φορά να ακούγεται.

 Το συγκεκριμένο Τμήμα, λοιπόν, είναι το μόνο Τμήμα Ιχθυολογίας, όλες του οι σπουδές ιχθυοπαθολογίας κ.λπ. είναι προσαρμοσμένες εκεί επάνω κι εάν περάσει αυτό το άρθρο όπως περνάει, οι άνθρωποι που τελειώνουν το μοναδικό, επαναλαμβάνω, Τμήμα που έχει ταυτοσημία στον τίτλο του, είναι υποχρεωμένοι να ζητούν από τον Κοσμήτορα βεβαίωση ότι είναι ιχθυολόγοι. Είναι σαν να τελειώνεις Ιατρική στο Πανεπιστήμιο της Αθήνας και να ζητάς από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου να σου βεβαιώσει ότι είσαι γιατρός. Αυτό που ζητάνε, δηλαδή η διαφοροποίηση, η σαφής διάκριση, με μια ξεχωριστή παράγραφο, του Τμήματος από τους υπόλοιπους επιστήμονες που έχουν μεταπτυχιακές σπουδές ή αντικείμενο που είναι παρεμφερές, νομίζω ότι είναι εύλογο και πρέπει να γίνει. Νομίζω ότι δικαίως το ζητάνε.

 Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαγός Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι έχει εντοπιστεί από την κυρία Υπουργό, θα κάνει μια διευκρίνιση και θα σας το πει.

 ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κοιτάξτε, το θέμα του να χρειάζεται και η βεβαίωση, θα το δούμε.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Για το συγκεκριμένο Τμήμα νομίζω πρέπει να εξαιρεθεί.

 ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Για το συγκεκριμένο τμήμα, για τα άλλα όχι. Για το συγκεκριμένο Τμήμα το έχουμε ήδη εντοπίσει, ως θέμα και θα το φροντίσουμε άμεσα. Με την ευκαιρία, θα ήθελα να κάνω μια μικρή παρέμβαση. Αισθάνομαι την ανάγκη να κάνω μια παρέμβαση στη διαδικασία, επειδή παρακολουθώ τις Εισηγήσεις σας - απευθύνομαι στα κόμματα της Αντιπολίτευσης - και διακρίνω μια παρερμηνεία. Νομίζω ότι ξεχνάμε πως μιλάμε για κινητικότητα ανθρώπων που είναι ήδη υπάλληλοι, δηλαδή ανθρώπων που έχουν κριθεί και έχουν πάρει μια θέση και μιλάμε για μια μετακίνηση ανθρώπων, που έχουν περάσει τις διαδικασίες και ενδεχομένως είναι έμπειροι, είναι σε θέση να κριθούν από τις Υπηρεσίες τους και να αξιολογηθούν. Όταν λέμε, λοιπόν, για Επιτροπές, που κρίνουν την ανάγκη, το δίκαιον μιας μετάταξης ή μιας απόσπασης, προφανώς, ταυτίζεται αυτό με την ανάγκη δομημένης συνέντευξης, μοριοδοτήσεις κ.λπ., αλλά να ξέρετε ότι μιλάμε για μετακίνηση, δηλαδή για κινητικότητα που γινόταν, επειδή είχε κανείς ως μέσον τον Υπουργό - γιατί περί αυτού μιλάμε.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*.

 ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κύριε Τζαβάρα, μην διαμαρτύρεστε εσείς, μην το κάνετε. Αφήστε να διαμαρτυρηθούμε εμείς για αυτό.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρία Υπουργέ, το σύστημα μεταθέσεων των Εκπαιδευτικών είναι κατοχυρωμένο με μοριοδότηση και σαφή στοιχεία από το έτος 1963 και μάλιστα, ο μακαρίτης πατέρας μου, που ήταν δάσκαλος, ήταν περήφανος για τις κινητοποιήσεις που έκανε ο κλάδος λίγο πριν την έλευση στην εξουσία του κ. Γεωργίου Παπανδρέου και την κατοχύρωση ενός αντικειμενικού συστήματος μεταθέσεων. Δεν μπορούμε να ξαναανακαλύψουμε την Αμερική. Υπάρχουν συστήματα.

 ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Οι Εκπαιδευτικοί, ούτως ή άλλως δεν εμπίπτουν σε αυτό το νομοσχέδιο, καθώς μιλάμε για άλλη κατάσταση. Οι Εκπαιδευτικοί δεν εμπίπτουν στην κινητικότητα εδώ, είναι άλλη κατηγορία. Εγώ μιλώ μόνον για τη λογική των τοποθετήσεών μας. Ακούω όλη την κριτική και βεβαίως, θα πάρω αναλυτικά τα πρακτικά και θα διαβάσουμε ένα προς ένα όλα αυτά που έχετε πει. Μάλιστα, ο κ. Παπαθεοδώρου έκανε πάρα πολλές επισημάνσεις, τις οποίες δεν πρόλαβα να συγκρατήσω, ωστόσο από τα πρακτικά θα τα δούμε όλα, καθώς πολλά εξ’ αυτών ακούγονται λογικά και θα ληφθούν υπόψη φυσικά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Υπουργέ, θα έχετε τη δυνατότητα και στο τέλος, στην ολοκλήρωση να αναφερθείτε σε όλα αυτά.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Μόνον αυτό ήθελα να πω, ότι δηλαδή μιλάμε για ανθρώπους, οι οποίοι ήδη είναι υπάλληλοι και δεν αξιολογούνται ως καινούργιοι για να πάρουν μια θέση ή όχι.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Θέλω να θυμίσω ότι ο κ. Αναστάσιος Πεπονής, ο μακαρίτης, όταν τόλμησε εκείνη την εποχή -όπου η Δημόσια Διοίκηση ήταν βιλαέτι των κομμάτων και διοριζόταν ο οποιοσδήποτε με ένα χαρτάκι - να κάνει ένα πρώτο βήμα για το ΑΣΕΠ, δεν εξελέγη Βουλευτής στην επόμενη Βουλευτική αναμέτρηση. Είναι ένα μεγάλο ζήτημα η Δημόσια Διοίκηση και πιστεύω ότι είναι μια μεγάλη πληγή αυτήν τη στιγμή και πράγματι θα χρειαζόμαστε πολύ χρόνο, ώρες ολόκληρες, αν θέλαμε να δούμε σε βάθος το θέμα αυτής της νομοθέτησης.

Έχει μεγάλη σημασία για εμένα και το λέω, γιατί είναι σεβαστές οι αντίθετες απόψεις, όπως για παράδειγμα η άποψη του Ειδικού Αγορητή του Κ.Κ.Ε., την οποία άκουσα με πολύ σεβασμό. Θέλω να θυμίσω ότι ο συνδικαλισμός στην καλή του μορφή, δυστυχώς έχει εκφυλιστεί - και το ξέρουμε όλοι- αυτήν τη στιγμή. Δεν είμαστε κατά του συνδικαλισμού, αλλά είμαστε υπέρ του σωστού συνδικαλισμού και είδαμε ότι, στα χρόνια που πέρασαν, η Δημόσια Διοίκηση έγινε βιλαέτι συγκεκριμένων ομάδων. Συνδικαλιστές, μαζί με τις Κυβερνήσεις έκαναν «κουμάντο» στη Δημόσια Διοίκηση για πολλά χρόνια. Φτάσαμε στο σημείο να είναι το «χαϊδεμένο παιδί» της Ελληνικής κοινωνίας, σε αντίθεση με τον ιδιωτικό τομέα, που θα έλεγε κανείς, ότι έχει αφεθεί στην τύχη του.

Πώς βλέπω εγώ αυτή την προσπάθεια; Είναι μια πρώτη μικρή προσπάθεια, το είπα και την προηγούμενη φορά στην ομιλία μου, σε θετική κατεύθυνση. Αν πράγματι υπάρχει πρόθεση να φύγουμε από το κομματικό κράτος, θα φανεί στην πορεία. Εγώ βλέπω ότι πολλά από τα άρθρα αυτού του σχεδίου νόμου, είναι στη σωστή κατεύθυνση, υπάρχουν και μερικές ατέλειες και νομίζω ότι εγώ είχα το θάρρος να πω μία από αυτές και χάρηκα που άκουσα την Υπουργό ότι θα το δει, δεν είπε ότι το έχω αποφασίσει και τελείωσε. Θέλω όμως να επικεντρωθώ στο εξής, πράγματι η Δημόσια Διοίκηση, σε επίπεδο Νοσοκομείων, είναι ένας τομέας τον οποίο ξέρω, σε επίπεδο Εφορίας, σε επίπεδο Ασφαλιστικών Ταμείων, υστερεί φοβερά. Υπάρχουν Ταμεία επειδή δεν έχουν προσωπικό και επειδή, η ακόμη ηλεκτρονική διακυβέρνηση, που σήμερα εδώ γίνεται ένα βήμα, δεν μπορούν να δουλέψουν και παίρνει ο άλλος τη σύνταξη του μετά από τρία χρόνια, αν την πάρει, αν εν τω μεταξύ δεν έχει συμβεί κάτι μοιραίο.

Κατά τη γνώμη μου, κυρία Υπουργέ, υπάρχει σε κάποιες υπηρεσίες, όχι σε όλες, λίγες και δεν διστάζω να πω ότι μια από αυτές είναι και η Βουλή των Ελλήνων, όπου το προσωπικό είναι πλεονάζον. Και θα ήθελα πραγματικά, γιατί στο άρθρο 9, το έχω επισημάνει, που με χαρά είδα ότι εάν δεν υπάρχει ενδιαφέρον για την κάλυψη μιας θέσης και συντρέχουν σοβαροί λόγοι, επιτρέπεται η απόσπαση υπαλλήλου μετά από σύμφωνη γνώμη του Υπηρεσιακού, που εκεί ο εθελοντικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου, δεν υπάρχει. Εγώ πιστεύω ότι είναι πολύ σημαντικό και θα πρέπει να το δείτε με πολύ μεγάλη προσοχή, όχι εκβιάζοντας ή με το αποφασίζω και διατάζω, αλλά νομίζω ότι όπως δίνετε κίνητρα για παραμεθόριες περιοχές ή για άλλου είδους περιπτώσεις, να το κάνετε και σε αυτές τις περιπτώσεις και όχι μόνο κίνητρα για την προαγωγή των υπαλλήλων.

Το ξαναλέω, είναι θέμα για μένα και θα ήθελα την απάντησή σας να την ακούσω και σας λέω συγκεκριμένα, στο ΤΣΑΥ για παράδειγμα, εναγωνίως ζητάει ο Διοικητής 20 υπαλλήλους, δεν ζητάει 200, για να βγάζει τις συντάξεις σε 3 μήνες και όχι σε 3 χρόνια και βλέπω υπαλλήλους - λυπάμαι που το λέω - γύρω μου, μερικές φορές, που δεν έχουν αντικείμενο, κάτι πρέπει να γίνει. Θα ήθελα να σταθώ λίγο, γιατί για μένα είναι μια τομή μεγάλη, στο άρθρο 24, θα ήθελα να θυμίσω ότι η ηλεκτρονική διακυβέρνηση είναι το μέλλον κάθε χώρας και θα ξανά πω όσο κουραστικός και αν γίνω το παράδειγμα της Εσθονίας, μια χώρα που έχει ιστορία 25 χρόνων και αυτή τη στιγμή, συναγωνίζεται σε ανάπτυξη χώρες, με ιστορία εκατονταετιών. Μπήκε πρώτη στο θέμα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, με πάρα πολλές κινήσεις, εδώ στη χώρα μας, δεν σας αφορά αυτό κυρία Υπουργέ, έχουμε επάνω από 4000 υποθέσεις, που θα εκδικαστούν με μέσο όρο 5 χρόνια, μπορεί να πάνε και σε 10, με την ηλεκτρονική δικαιοσύνη αυτός ο χρόνος εξανεμίζεται.

Η ηλεκτρονική συνταγογράφηση, θα είναι μια ώθηση. Η ηλεκτρονική ψηφοφορία που για εμένα, επίσης είναι κάτι που θα πρέπει στο μέλλον να γίνει και έρχεστε και πραγματικά το χάρηκα, στο άρθρο 24, κάνετε μια τομή. Μπορεί ακόμη να μην έχει εξειδικευθεί, όμως άκουσα το διάλογο σας με τον ειδικό, ο οποίος ήταν εδώ και πιστεύω ότι θα το λάβετε υπόψη σοβαρά, γιατί η ηλεκτρονική υπογραφή σας απαλλάσσει και γενικά τη Δημόσια Διοίκηση από απίστευτη γραφειοκρατία. Και ίσως είναι και λίγο αυτό που είπατε, ότι τα έξι δισεκατομμύρια ευρώ που έχουν χαθεί, γιατί κάθε χρόνο χάνονται 400 εκατ. και βλέπουμε κάτι ντουλάπες ολόκληρες στο ΙΚΑ, στην Πολεοδομία, στην Εφορία, στα Νοσοκομεία και πάει λέγοντας. Είναι ένα βήμα θετικό και πρέπει να το αγκαλιάσουμε. Θέλω ακόμη να πω ότι χαίρομαι για το θέμα, το οποίο βάζετε των πλαστών πτυχίων, έχει γίνει βούκινο, τι να κάνουμε, καλώς ή κακώς έχει γίνει, θα πρέπει να τελειώσει αυτή η ιστορία.

Εκεί θα πρέπει να είστε σκληρή και αυστηρή, μέχρι και στην Βουλή βρεθήκανε 17 υπάλληλοι που δεν είχαν τελειώσει το Λύκειο και είχαν ψεύτικο Απολυτήριο Λυκείου. Αυτά, δεν συμβαίνουν στις προηγμένες κοινωνίες και θα πρέπει να φύγουμε από εκεί και να τελειώσουμε οριστικά, τα βλέπω θετικά. Είπατε ότι έχουμε 10% ΑμεΑ, εγώ πιστεύω ότι είναι μια αδύναμη τάξη που καλά κάνετε και την στηρίζεται και θα έλεγα ότι τα ποσοστά και στους τρίτεκνους και στους πολύτεκνους και σε αυτές κατηγορίες να τα ξαναδείτε με σεβασμό προς τα πάνω.

Είναι μια κατηγορία πολιτών που ταλαιπωρείται πάρα πολύ.

Τέλος, θέλω να συμφωνήσω με τον συνάδελφό μου, τον κ. Μπαργιώτα, σε σχέση με το άρθρο 36. Βγάζει μάτι αυτή η διαστρέβλωση της πραγματικότητας και έχω μια έκθεση εδώ του ΓΕΩΤΕΕ, που για να δώσει άδεια εξάσκησης είναι σαφέστατες οι προϋποθέσεις. Δεν θέλω να πω περισσότερα από αυτά που είπε ο κ. Μπαργιώτας, συμφωνώ απόλυτα μαζί του. Γράφει: Προϋποθέσεις για να γίνεις γεωπόνος, δασολόγος, κτηνίατρος, γεωλόγος, ιχθυολόγος. Είναι σαφές ότι πρέπει να έχεις πτυχίο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος. Ένα τέτοιο υπάρχει, είναι στο Βόλο, στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Νομίζω ότι αυτό πρέπει να το ξαναδείτε, γιατί δεν περνάει και νομικά. Τα επιχειρήματα είναι πάρα πολλά, ξαναλέω, κάτι ανάλογο αντιμετωπίσαμε πριν τρεις μήνες, με τους ειδικούς εκπαιδευτικούς, με παιδιά με ειδικές ανάγκες. Καμία αντίρρηση, κάποιοι άνθρωποι την έκαναν αυτή τη δουλειά πριν βρεθούν αυτοί οι ειδικοί. Όταν βρέθηκαν όμως έχουν προτεραιότητα για προσλήψεις αυτοί σε οποιαδήποτε θέση και μετά καλύπτουμε τα κενά. Κάτι αντίστοιχο νομίζω πρέπει να γίνει με το άρθρο 36, με όλο το σεβασμό στους ανθρώπους που εργάζονται ήδη και πράγματι έχουν κάποιες γνώσεις ιχθυολογίας, αλλά όταν έχουμε μια ειδική Σχολή και ένα ειδικό Πανεπιστήμιο, για όνομα του Θεού. Νομίζω ότι θα το δείτε.

Θέλω τελειώνοντας, να κάνω μια παράκληση που νομίζω μπορεί να γίνει δεκτή, δεν είναι τίποτα σπουδαίο. Στο άρθρο 3 στην παράγραφο 1, το Σωματείο των εργαζομένων στις Κτιριακές Υποδομές θέλει να ενταχθεί και αυτό στην κινητικότητα. Δηλαδή, αν μπορούμε στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 3 να προσθέσουμε ότι και το προσωπικό της εταιρίας Κτιριακές Υποδομές Α.Ε.. Νομικά, το έχουν δει και θέλουν να μπουν και αυτοί στην κινητικότητα, όπως όλες οι άλλες κατηγορίες. Παράκληση να το δούμε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Το 2010 γινόταν μεγάλη συζήτηση για την ένταξη της Ελλάδος σε ένα πρόγραμμα προσαρμογής για την έξοδο από την οικονομική κρίση. Θα μου επιτρέψετε να θυμίσω το ν.3845/2010, ο οποίος έχει και ένα παράρτημα, το γνωστό μνημόνιο οικονομικής και χρηματοπιστωτικής πολιτικής. Μεταξύ των άλλων, λέει ότι ο σκοπός τότε ήταν ο εκσυγχρονισμός της δημόσιας διοίκησης, ούτως ώστε να αυξηθεί η ανταγωνιστικότητα και να εξέλθουμε γρήγορα από την κρίση. Παράλληλα, η αιτιολογική έκθεση έλεγε ότι η Κυβέρνηση θα συνεργαστεί με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να ξεκινήσει μια ανεξάρτητη εξωτερική λειτουργική αξιολόγηση της δημόσιας διοίκησης, σε επίπεδο κεντρικής κυβέρνησης.

Αυτό βέβαια, το ζήτημα δεν προχώρησε, εκφυλίστηκε σε ένα πρόγραμμα κινητικότητας υποχρεωτικής, με το ν.4093/2012, ο οποίος επιχείρησε, κατά την αιτιολογική του έκθεση τότε, μια ευρεία αναμόρφωση των θεσμών του υπαλληλικού δικαίου μέσω ενός νέου πλαισίου κινητικότητος του προσωπικού του δημόσιου τομέα.

Σήμερα, λοιπόν, μιλάμε πάλι για κινητικότητα. Βέβαια, επανέρχομαι και λέω ότι η κινητικότητα του 2010 και του 2012 περιορίστηκε στους δημοτικούς αστυνομικούς και μετεφέρθη σε μία διαθεσιμότητα ενός σημαντικού αριθμού υπαλλήλων του δημοσίου. Ερχόμαστε, λοιπόν, σήμερα να μιλήσουμε για κινητικότητα, αλλά δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι η κινητικότητα αυτή έχει στόχο την αναβάθμιση, τον εκσυχρονισμό της δημόσιας διοίκησης, μέσω μιας ανεξάρτητης εξωτερικής λειτουργικής αξιολόγησης. Το επαναλαμβάνω αυτό, κυρία Υπουργέ, γιατί η θέση η δική μας είναι ότι η κινητικότητα θα πρέπει να είναι το επόμενο βήμα, να έχει γίνει πρώτα η αξιολόγηση των δομών του δημόσιου. Θα πρέπει προηγουμένως, να έχουμε δει τα νέα οργανογράμματα και όχι πρωθυστέρως, όπως λέει το νομοσχέδιο αυτό ότι η κινητικότητα θα ακολουθήσει. Δεν έχουμε μετρήσιμα μεγέθη. Όσο δεν έχουμε οργανογράμματα, δεν έχουμε αξιολόγηση των δομών, δεν έχουμε μετρήσιμα μεγέθη.

Αναζήτησα τα πρότυπα εκείνα, τα οποία θα δημιουργούν τις προϋποθέσεις για να εξάγουμε αποτελέσματα και το μόνο πρότυπο που κατάλαβα, δεν είναι καν του δημόσιου τομέα, είναι της εταιρίας τοπικής αυτοδιοίκησης, μιας εταιρείας, που λειτουργεί η ΚΕΔΕ και έχει δημιουργήσει ιδιωτικά πρότυπα για τους δήμους, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι είναι υποχρεωτική και η εφαρμογή τους και η τήρησή τους.

Ο νόμος, λοιπόν, σήμερα που συζητάμε προς την κατεύθυνση της κινητικότητας στο πρώτο μέρος, δεν απαντά σε αυτά τα ερωτήματα, κατά τη δική μας άποψη. Επιχειρεί αφενός μεν να καλύψει ορισμένα κενά που προέκυψαν στο δημόσιο, από ομαδικές εξόδους προς συνταξιοδότηση λόγω των κινδύνων απώλειας των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων, απώλειας του εφάπαξ όπως απεδείχθη στη διαδρομή. Σήμερα, λοιπόν, αυτά τα κενά δεν μπορούν να καλυφθούν με την κινητικότητα, με τον τρόπο εκείνο που εισηγείται η Kυβέρνηση. Αυτό το λέω, γιατί ο υπάλληλος θα κάνει αίτηση εθελουσίως. Μου ακούγεται καταρχήν καλό το εθελούσιο, αλλά δεν βλέπω τα κριτήρια μέσω μιας επιτροπής, δεν βλέπω καν πώς θα γίνεται για να καλύπτονται οι πραγματικές ανάγκες.

Συνεπώς, έχουμε εκφράσει την άποψή μας ως προς το πρώτο μέρος, ότι καταψηφίζουμε για τα ειδικότερα άρθρα του πρώτου μέρους. Κατανοείτε, ότι είναι αρνητική και η θέση μας εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, για τις οποίες θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Σχετικά με το δεύτερο μέρος, απάντησε η κυρία Υπουργός προηγουμένως και επικαλέστηκε μια έκθεση της Ε.Ε. σε σχέση με τη διαφάνεια. Θα πω κάτι άλλο, όμως. Οι εκθέσεις αυτές δεν έχουν καμία βαρύτητα, όχι εκ απ’ όπου προέρχονται. Οι εκθέσεις αυτές, συνήθως είναι ευχολόγια. Εδώ μέσα, αυτή τη στιγμή, δημιουργούμε εσωτερικό δίκαιο. Δεν φέρνουμε κάποια Οδηγία να ενσωματώσουμε στην ελληνική έννομη τάξη, ούτως ώστε να πούμε ότι η αναγκαιότητα της επιβάλλει και μάλιστα, το παράδειγμα της Υπουργού ήταν η πενταετία απαγορεύσεως πριν και μετά, να έχει δημόσια θέση που να δημιουργεί σύγκρουση συμφερόντων. Φέρνουμε εθνική έννομη τάξη, που είναι κάτι διαφορετικό από την ενσωμάτωση της Οδηγίας και εφόσον η Κυβέρνηση επιλέγει να έχει εσωτερικό δίκαιο, με απόλυτη ευθύνη στον τομέα αυτό, εγώ έχω χαρακτηρίσει από χθες, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτό που λέει η αιτιολογική έκθεση για περιστρεφόμενες θύρες, η δική μας άποψη είναι η περιστρεφόμενη θύρα, να είναι θύρα εισόδου και να μην είναι θύρα αποκλεισμού, με την έννοια ότι να υπάρχει κινητικότητα για τις θέσεις των στελεχών από το δημόσιο τομέα και αντίστροφα.

Εάν μιλάμε τώρα, ότι θέλουμε να προστατέψουμε τη διαφάνεια, την αντικειμενικότητα και να περιορίσουμε τις καταχρήσεις και ικανό ποινικό δίκαιο υπάρχει και επιπλέον, υπάρχει και κάτι άλλο, πέραν των ποινικών διατάξεων. Πρέπει να έχουμε και συνείδηση το ποιους επιλέγουμε, να ανοίγουν την περιστρεφόμενη πόρτα και να μπαίνουν.

Θα πω κάτι και ίσως είναι και αυτό αιρετικό. Η Αμερική, η Ευρώπη έχουν αποτύχει που αναγνωρίζουν το δικαίωμα, μέσω νόμιμων εταιριών, το lobby; Έχουν αποτύχει στην οικονομία τους; Αν δεχθούμε ότι είναι θέμα ιδεολογίας ο αποκλεισμός, είναι κάτι διαφορετικό.

Αναζητούμε, όμως, στη χώρα μας αυτή τη στιγμή, την ελπίδα, να μπούμε μέσα σε μια οικονομική ανάπτυξη. Είπα και προηγουμένως, στην Ολομέλεια, ότι το τελευταίο διάστημα παρατηρούμε ενσωμάτωση Οδηγιών, αλλά νομοθετήματα τέτοια που θα αντιμετωπίζουν την κοινωνική και οικονομική κρίση εκ των έσω, δεν έχω δει.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το νομοθέτημα που σήμερα εισαγάγει η Κυβέρνηση μέσω του Υπουργείου Διοικητικής Αποκέντρωσης, δεν είναι εξ εκείνων που θα δημιουργήσει τις προϋποθέσεις της εξυγίανσης και της αναβάθμισης της δημόσιας διοίκησης. Γιατί, θα μετακινούμαστε από το ένα σημείο στο άλλο και θα λέμε, ότι έχουμε κινητικότητα και θα πηγαίνει ο ένας υπάλληλος να καλύψει, από τη μια θέση στην άλλη. Θα καλύπτει, δηλαδή, μόνον την αδυναμία, ενδεχόμενα, διορισμών.

Σας το λέω ευθέως, ότι μετά την περιστολή του αριθμού 4 προς 1, δηλαδή, 4 αποχωρήσεις προς 1 διορισμό.

Επομένως, λοιπόν, εάν θέλουμε να μιλήσουμε γι' αυτό το νομοσχέδιο, δεν μπορούμε να πούμε περισσότερα, αλλά εκείνο το οποίο εμείς μπορούμε να πούμε από την πλευρά μας, εφόσον θα καταλήξει να ψηφιστεί η κινητικότητα, είναι, να μην υπάρχουν περιορισμοί πέραν ελάχιστων. Οι εξαιρέσεις, δηλαδή, οι οποίες τίθενται με αυτό το νομοσχέδιο, να είναι ελάχιστες και να ικανοποιούν μόνον το δημόσιο συμφέρον και δη το ύψιστο και να δοθεί η δυνατότητα σε όλο το προσωπικό.

Επάνω σε αυτό, θα ήθελα να δώσω το εξής παράδειγμα: Οι αδιόριστοι του ΑΣΕΠ από το 2009, ας έχουν και αυτοί το δικαίωμα και αφού το έχουν οι προγενέστεροι, να μετακινηθούν με την έννοια της μετάταξης ή της απόσπασης.

Τελειώνοντας, ως προς τις ειδικότερες λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου, κύριε Πρόεδρε, ελάχιστες εξ αυτές θα τις υποστηρίξουμε στην Ολομέλεια. Όμως, σήμερα ακόμη, αν δεν έχουμε μια πλήρη δυνατότητα - και αυτό επιδιώκουμε - να διεξέλθουμε το νομοσχέδιο αυτό σαν σύνολο, γιατί θα κάνω και το γνωστό σχόλιο που συνηθίζω: Όταν λέμε λοιπές διατάξεις, είναι πάντοτε ασύνδετες προς τον κορμό του νόμου. Εδώ, έχει δύο τμήματα, την κινητικότητα και την διαφάνεια. Εμείς, λοιπόν, θα δούμε ξεχωριστά τις λοιπές διατάξεις και θα τοποθετηθούμε την Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα, ότι θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των ομιλητών.

Τον λόγο έχει ο κύριος Συρίγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Εγώ, θα προσπαθήσω να είμαι βραχύλογος, κυρίως να συζητήσω ή να συνεισφέρω στη συζήτηση, προσπαθώντας να άρω τις επιφυλάξεις, τις ενστάσεις ή τις αντιρρήσεις, οι οποίες έχουν διατυπωθεί, γύρω από το συζητούμενο νομοσχέδιο.

Θα ήθελα προ εισαγωγικώς, να πω, ότι δεν μπορεί κάποιος να αντιληφθεί το νομοσχέδιο αυτό, εάν δεν το δει σε ένα συνολικότερο πλαίσιο, δηλαδή, σε ένα πλαίσιο μιας μεταρρυθμιστικής λογικής, η οποία έχει ως μέρος της και αυτό το νομοσχέδιο. Αυτή η μεταρρυθμιστική λογική, συμπληρώνεται από νομοσχέδια που έχουν ήδη ψηφιστεί στο Κοινοβούλιο.

Σε πάρα πολλά από αυτά τα νομοσχέδια υπήρχαν αντιρρήσεις και επί της αρχής, υπήρχαν κάποιες συμφωνίες επί των άρθρων, είναι ζητήματα, τα οποία μας έχουν απασχολήσει κατά καιρούς για το όλο πλέγμα της δημόσιας διοίκησης, για την κατάσταση των δημοσίων υπαλλήλων, για τις σχέσεις μεταξύ του κράτους και του ιδιώτη και ζητήματα που τίθενται κάθε φορά περί κομματισμού, τα οποία πολλές φορές ηχούν και παράδοξα.

Το πρόβλημα του κομματισμού που κάθε φορά το επικαλείται υποκειμενικά η μία ή η άλλη πλευρά, είναι κακός ο υποκειμενισμός, αλλά είναι ένα πρόβλημα, που δυστυχώς, ταλανίζει το ελληνικό κράτος από την ίδρυσή του. Εγώ, θεωρώ, ότι ένα «φάρμακο» υπάρχει γι' αυτό, γιατί δεν είναι μόνον οι νόμοι. Ένα είναι το «φάρμακο», η νοοτροπία μας, δηλαδή, η αλλαγή νοοτροπίας και ημών και των πολιτών. Τελείωσα με το προεισαγωγικό.

Θα ήθελα, λοιπόν, κατά τη δεύτερη αυτή ανάγνωση του νομοσχεδίου και την αναφορά στα επιμέρους άρθρα, να σημειώσω ότι σημαντικό στοιχείο είναι να χρησιμοποιήσουμε κάποιες έννοιες, κάποιες λέξεις εργαλεία, που χρησιμοποιεί και η αιτιολογική έκθεση και το ίδιο το νομοσχέδιο. Η ίδια η έκφραση που ανέφερα, ότι το νομοσχέδιο αυτοχαρακτηρίζεται και εν πολλοίς, αυτή είναι και η ουσία του, ως εργαλείο για την ανακατανομή του προσωπικού, βάσει των προγραμματικών αναγκών, με στόχο την αποτελεσματικότητα της διοίκησης. Ταυτόχρονα, θέλει να εξυπηρετήσει και εκείνο το δημόσιο υπάλληλο, ο οποίος, με βάση τα προσόντα του, έχει τη δυνατότητα, με την κινητικότητα, να αναπτύξει την προσωπικότητα του και να εισφέρει, είναι εντεταγμένο και αυτό, στην εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και του πολίτη.

Εργαλείο, λοιπόν.

Η βάση αυτού του εργαλείου και το λέω αυτό για να άρω επιφυλάξεις που ετέθησαν περί ελέγχων και προβλημάτων που μπορεί να προκύψουν, δεν είναι η απλή βάση, η υπηρεσιακή που μπορούμε να έχουμε σε κάποια άλλα νομοσχέδια που υπάρχουν. Η βάση έχει τον χαρακτήρα ότι η κινητικότητα βασίζεται στο εθελούσιο, δηλαδή, εγώ θέλω και το κάνω. Αυτό έχει σχέση με τα εχέγγυα ή τις προστατευτικές διατάξεις που εζητήθησαν.

Πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι «εγώ», που θέλω και επιδιώκω την κινητικότητα, είμαι εγώ αυτός ο ίδιος που τη θέλω. Είναι βασικό για την ερμηνεία του νομοσχεδίου αυτού.

Δεύτερον, όπου υπάρχει το «κατ' εξαίρεση», εκεί, πάλι, απαιτείται η συναίνεση του ενδιαφερομένου. Το λέω αυτό, γιατί αυτό αποτελεί, κατά την άποψή μου, το κύριο στοιχείο με βάση το οποίο μπορούν να αρθούν οι όποιες επιφυλάξεις ή αντιρρήσεις σχετικά με τον έλεγχο. Ο έλεγχος, ο οποίος, όμως, εξασφαλίζεται με τη δημοσιότητα που προβλέπεται της διαδικασίας, σε πάρα πολύ επαρκή βαθμό.

Αυτό που θέλω να πω ότι η συνεισφορά αυτού του νομοσχεδίου είναι ότι, επιτέλους, σ' αυτό το ζήτημα τίθενται κάποιοι κανόνες. Το παιχνίδι πια και επιτρέψτε μου την έκφραση, δεν μου αρέσει, αλλά την χρησιμοποιώ επειδή είναι η πιο εύκαιρη αυτή τη στιγμή, δεν διεξάγεται εν ου παικτοίς. Υπάρχουν, πλέον, κάποιοι κανόνες και υπάρχει και η δημοσιότητα που διασφαλίζει.

Έρχομαι στη δεύτερη ανάγνωση πολλών άρθρων, για τα οποία ετέθησαν επιφυλάξεις, όπως το άρθρο 2, το οποίο αναφέρει το εθελούσιο και τη συναίνεση όπου υπάρχει κατ' εξαίρεση, για να μην υπάρχει ζήτημα.

Θέλω να έρθω στο άρθρο 5, το οποίο, αφού είναι και δεύτερη ανάγνωση, πρέπει να το ξαναδούμε. Εκεί διασφαλίζεται η παρουσία μελών της ανεξάρτητης αρχής, του ΑΣΕΠ και η παρουσία μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Αυτά, κατά την άποψή μου, είναι επαρκή εχέγγυα για να διασφαλιστεί η εγκυρότητα της όποιας διαδικασίας.

Έρχομαι, περαιτέρω, στο ζήτημα του άρθρου 7. Το άρθρο 7, που αφορά και τη συνέντευξη, σημείο για το οποίο έγινε πολύς λόγος, αναφέρει στην παράγραφο 3, αν δεν κάνω λάθος, ότι συντάσσεται ένα πρακτικό επιλογής, το οποίο είναι ειδικά αιτιολογημένο και λέει και τι περιλαμβάνει: συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων, εισήγηση για τον υποψήφιο που πληροί κ.λπ.. Είναι και αυτό ένα στοιχείο που εμπεριέχεται στο άρθρο και που προκύπτει από αυτήν την απλή, έστω και δεύτερη, ανάγνωσή του.

Έρχομαι στην διυπουργική κινητικότητα. Διαβάζοντας το άρθρο 9, θα δει κάποιος ότι και εδώ, προϋποθέτει πρόσκληση ενδιαφέροντος, δεν υπάρχει, δηλαδή, κάποια πίεση, δεν λέει κάποιος σε κάποιον «κάνε αυτό ή κάνε εκείνο». Υπάρχει πρόσκληση ενδιαφέροντος και αν η πρόσκληση του ενδιαφέροντος δεν αποδώσει, τότε επιτρέπεται η απόσπαση του υπαλλήλου, με σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου του φορέα προέλευσης.

Έχουμε, δηλαδή, κατά τη δική μου ανάγνωση, γιατί τα νομικά είναι χαώδη, οι αντιλήψεις μπορεί να είναι διαφορετικές, τα κείμενα όμως παραμένουν, μια προσφορά και εδώ κάποιων εχέγγυων, τα οποία μας εξασφαλίζουν αυτό το στοιχείο που θέλουμε, την αμεροληψία και το αδιάβλητο της διαδικασίας.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω ότι είναι πολύ σημαντικό να λαμβάνουμε υπόψη μας όταν συζητάμε νομοσχέδια, τα οποία αφορούν τη δημόσια διοίκηση και όταν εκθέτουμε προβληματισμούς και μάλιστα, στο βαθμό με τον τρόπο που εκτίθενται, θέτουν και άλλα ζητήματα, όπου ας πούμε για παράδειγμα αυτό το ζήτημα της κομματικότητος ή της κομματικοποίησης, του κομματικού ασυμβίβαστου, όπως επίσης και τα ζητήματα που αφορούν και τα καλύπτει επαρκώς, του τι ενεργεί ο δημόσιος υπάλληλος και πρέπει να το παίρνουμε υπόψη μας και ποιο είναι το καθήκον του δημοσίου υπαλλήλου. Το νομοσχέδιο βλέπετε έχει δύο βάσεις. Η μία είναι η εθελούσια, η άλλη είναι η κατ' εξαίρεση και εκεί επιδιώκει, γιατί αυτός είναι ο δεύτερος στόχος του και δεν πρέπει αυτό να αποφεύγουμε να το λέμε. Φτάνουμε μόνο να αντιμετωπίζουμε τις καταστάσεις τις υπηρεσιακές, αλλά εκείνο, το οποίο πρέπει να λέμε είναι ότι ο δεύτερος και κύριος στόχος είναι η αντιμετώπιση της δυσλειτουργίας του δημοσίου. Να δούμε πού πάσχουν κάποιες υπηρεσίες και εκεί να υπάρξει η κινητικότητα.

Θέλω, λοιπόν, να πω ότι κάθε φορά που συζητάμε τέτοια για τη δημόσια διοίκηση, θα πρέπει να παίρνουμε όσον αφορά τους δημοσίους υπαλλήλους, ένα άρθρο που πολλές φορές ξεχνιέται και λέει το εξής, για να μη δείξω ότι υπάρχει μια μονομέρεια ή μια ευαισθησία μόνο ως προς το καθεστώς ή την υπηρεσιακή κατάσταση και τα άλλα που τα ξεχνάμε. Λέει, λοιπόν, το 103.1 «οι δημόσιοι υπάλληλοι είναι εκτελεστές της βούλησης του κράτους και υπηρετούν το λαό, οφείλουν πίστη στο Σύνταγμα και αφοσίωση στην πατρίδα». Αυτό είναι επαρκές στοιχείο για να καλύπτουμε κάθε αιτίαση που μπορεί να συμβεί, γύρω από τη δυνατότητα να υπάρχει αυτή η κινητικότητα και με τον ομαλό τρόπο με τον οποίον υιοθετείται.

Το δεύτερο, επειδή δεν γεννηθήκαμε ούτε ανακαλύψαμε, όπως είπα, τον κομματισμό, καλό είναι κάθε φορά που μιλάμε για σχέσεις κράτους-πολιτών, κράτους-διοικήσεως, κράτους-φορέων και οτιδήποτε άλλο, να ξαναδιαβάζουμε και το άρθρο 29 του Συντάγματος, που αυτό οριοθετεί κάποια ζητήματα γύρω από αυτό και αν τα δούμε αυτά όλα, θα καταλήξετε και εσείς στο συμπέρασμα ότι πάνω απ' όλα, πάνω από τους νόμους, πάνω από τις διατάξεις, είναι η νοοτροπία, είναι η αντίληψη που έχουμε για τα πράγματα και πώς με βάση αυτή την αντίληψη θα επιδιώξουμε να καλυτερεύσουμε τη ζωή μας και τη ζωή των πολιτών.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω ότι το νομοσχέδιο αυτό, εγώ θεωρώ ότι έχει και μια άλλη αρετή και γι' αυτό έγινε και εκτενής συζήτηση, εξαιτίας αυτής της αρετής, διότι με την αρετή αυτή –εννοώ τη σαφήνεια- εκτίθενται πάρα πολλά, συζητιούνται ακριβώς εκ του λόγου τούτου πάρα πολλά, ακόμη και η γένεση αποριών ή αντιρρήσεων, οφείλουμε να πούμε ότι οφείλεται στη σαφήνεια και ή όποια ερμηνεία θα χρειασθεί -και αυτό είναι ένα προσόν του νομοσχεδίου- θα είναι ερμηνεία απλή και σεμνή, για να χρησιμοποιήσω τον όρο που δίδεται στην ερμηνεία από τον Αριστοτέλη. Διότι, υπάρχει ένα κείμενο δομημένο, με έναν τρόπο, ο οποίος πράγματι επιτρέπει μια ανάγνωση, μέσα στα πλαίσια της λογικής και της δυνατότητας να ελέγξεις αυτό, το οποίο διαβάζεις και δεν σου αφήνει περιθώρια για παρερμηνείες.

Τέλος οφείλω να πω ότι λαμβάνει αρκετή πρόνοια για το ζήτημα των ευαίσθητων περιοχών, δηλαδή, των νησιών, των παραμεθόριων περιοχών και των ορεινών περιοχών. Εγώ, παρότι νησιώτης, δεν ξεχνάω ποτέ τις ορεινές περιοχές που έχουν και αυτές σοβαρότατο πρόβλημα και η διάταξη αφορά και τις δύο πλευρές. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Εμείς τα βιώνουμε αυτά τα πράγματα και πιστεύω ότι θα είναι ένα βήμα προς αυτή την κατεύθυνση. Ήδη υπάρχουν δύο-τρία άλλα που έχουμε ψηφίσει και πιστεύω ότι θα έρθουν και άλλα, γιατί το έργο θα κριθεί, η μεταρρυθμιστική λογική που επιχειρείται αυτή τη στιγμή να περάσει, θα κριθεί συνολικά. Ένα μέρος του, λοιπόν, είναι και η κινητικότητα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Παπαηλιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Θα είμαι εξαιρετικά σύντομος. Τα υπόλοιπα θα λεχθούν στην Ολομέλεια. Νομίζω ότι είναι γνωστές οι παθογένειες της ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης και συνεπώς, η Κυβέρνηση αναγνωρίζοντας την ανάγκη ριζικής αναδιοργάνωσής της, προώθησε, πρώτα πρώτα την ψήφιση του Νόμου 4369/2016 για το Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών, τη βαθμολογική διάρθρωση και προσθέτει και την υπό κρίση νομοθετική πρωτοβουλία. Όλα αυτά αποτελούν βήματα αναδιοργάνωσης, αναμόρφωσης, ανασυγκρότησης του διοικητικού συστήματος, προκειμένου αυτό, μετασχηματιζόμενο οργανωτικά, με τρόπο ολοκληρωμένο, εφαρμόσιμο και αξιόπιστο, να λειτουργήσει ως μοχλός ανάπτυξης και προόδου της χώρας, πράγμα που αποτελεί τον απώτερο στόχο.

Στο πλαίσιο της αναδιοργάνωσης της Δημόσιας Διοίκησης, η κινητικότητα αποτελεί, όπως ελέχθη και προηγουμένως και αναφέρεται και στην Εισηγητική Έκθεση, ένα κρίσιμο και σύγχρονο εργαλείο για την ανακατανομή του προσωπικού, βάσει των πραγματικών αναγκών κάθε φορέα. Παράλληλα και αυτό έχει σημασία, έχει μεγάλη αξία για κάθε υπάλληλο, δεδομένου ότι παρέχει αυξημένες δυνατότητες να αξιοποιήσει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του, να εμπλουτίσει την εργασιακή εμπειρία του και κατ' επέκταση, να βελτιώσει τις προοπτικές εξέλιξης του.

Με αυτό τον τρόπο, η κινητικότητα συμβάλλει ουσιαστικά στην αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και επιτρέπει την καλύτερη δυνατή διαχείριση των ανθρώπινων πόρων. Αλλά επίσης, παρέχει και στους υπαλλήλους τη δυνατότητα να έχουν ενεργητικό ρόλο στη διαμόρφωση της σταδιοδρομίας τους. Επομένως, η κινητικότητα μπορεί, εφαρμοζόμενη, να διαμορφώσει ένα σταθερό περιβάλλον, που θα εκπέμπει αξιοπιστία για τον πολίτη και θα εμπνέει εμπιστοσύνη και αφοσίωση στον εργαζόμενο.

Με το συγκεκριμένο ενιαίο σύστημα κινητικότητας, εισάγονται ενιαίοι, ομοιόμορφοι κανόνες, για το σύνολο των Δημοσίων Υπαλλήλων. Υπάρχει αρμονική σύζευξη της ικανοποίησης των υπηρεσιακών αναγκών, με το δικαίωμα του υπαλλήλου για κινητικότητα.

Υπάρχουν δύο προϋποθέσεις βέβαια. Η ύπαρξη επικαιροποιημένων οργανογραμμάτων, σε ψηφιακή μορφή και δεύτερον, η κατάρτιση περιγραμμάτων θέσεων εργασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η μετάταξη του υπαλλήλου διενεργείται σε κενή οργανική θέση, για την οποία έχει τα προβλεπόμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, όπως αυτά προκύπτουν από την ταυτότητα θέσης.

Βασικές καινοτομίες, ελέγχθηκε προηγουμένως, είναι ο αμιγώς εθελούσιος χαρακτήρας της κινητικότητας και ειδικότερα, η δυνατότητα κάθε υπαλλήλου να έχει πρόσβαση στο σύνολο των προς κάλυψη θέσεων, με την εξαίρεση που αναπτύχθηκε προηγουμένως από άλλους ομιλητές και με το ενιαίο σύστημα κινητικότητας, δημοσιοποιούνται οι θέσεις, μέσω της διαδικτυακής ανάρτησης τους.

Επιπλέον, στοιχεία που διαφοροποιούν το σύστημα κινητικότητας, που κρίνεται από τις προϊσχύουσες μορφές κινητικότητας, είναι η διαδικασία επιλογής των μετακινούμενων και η έκδοση της απόφασης διενεργείται, εξ ολόκληρου, από την Υπηρεσία Υποδοχής και καθορισμένες δεσμευτικές προθεσμίες για την ολοκλήρωση των διαδικασιών.

Επίσης, ένα δεύτερο κεφάλαιο που νομίζω ότι έχει μεγάλη σημασία και είναι μία νέα καινοτομία, είναι τα ασυμβίβαστα και οι εξ αυτών υποχρεώσεις και απαγορεύσεις για τα πρόσωπα που αναλαμβάνουν θέσεις ευθύνης, όπως αυτά ορίζονται στα άρθρα 6 και 8 του ν. 4369/2016, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η χρηστή διακυβέρνηση στη Δημόσια Διοίκηση με την ενίσχυση της ακεραιότητας, της αμεροληψίας, τον εντοπισμό, την πρόληψη και την άμεση θεραπεία περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων.

Τέλος, θέλω να κάνω τρεις παρατηρήσεις, ξεκινώντας από την παρατήρηση του συναδέλφου του κ. Συρίγου. Πράγματι, υπάρχει μία ειδική αντιμετώπιση περιοχών, όπως των νησιών, αλλά και ορεινών περιοχών. Νομίζω ότι εκεί θα μπορούσαν να προστεθούν και κάποια άλλα κίνητρα, τα οποία πρέπει να τα δει το Υπουργείο στο μέλλον.

Μία δεύτερη παρατήρηση, απευθυνόμενος στην κ. Υπουργό, θέλω να πω, ότι επειδή υπάρχει χρονική απόσταση μεταξύ της ψήφισης ενός νομοσχεδίου και της εφαρμογής του, πολύ περισσότερο που εν προκειμένω για την εφαρμογή του τίθενται προϋποθέσεις, όπως η κατάρτιση των Οργανισμών για παράδειγμα, εκεί χρειάζεται να τρέξουμε, γιατί οι καιροί ου μενετοί ειδικά, ως προς το εγχείρημα της αναμόρφωσης της Δημόσιας Διοίκησης, η οποία αποτελεί και τη βάση για την ανάπτυξη και την πρόοδο της χώρας.

Κλείνω με ένα συγκεκριμένο θέμα, που περιλαμβάνεται στο άρθρο 3, παρ. 5 για τους μεταταγέντες σε καταστήματα κράτησης από θέση κλάδου Δημοτικής Αστυνομίας. Μεταφέρετε την ένταξή τους και την εφαρμογή σε αυτούς του Συστήματος Κινητικότητας το 2018. Η άποψή μου είναι, ότι, τουλάχιστον, για ορισμένους απ’ αυτούς, ειδικά αυτοί που είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ίσως, δεν θα έπρεπε να παραμείνουν εγκλωβισμένοι σε καταστήματα κράτησης, αλλά να ενταχθούν απευθείας και όχι στη β΄ φάση στο Σύστημα Κινητικότητας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Χθες, στην πρώτη συζήτηση στην Επιτροπή μας είχαμε επισημάνει μερικά πράγματα που ανάγονται στη δεκαετία του ΄50. Είπα χθες, ότι η μελέτη του Κυριάκου Βαρβαρέσου το 1952 επεσήμανε τις παθογένειες της ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, όπως εγκαθιδρύθηκαν μετά το μεγάλο πόλεμο και την εμφύλια σύρραξη. Οι νικητές προτίμησαν να επιβάλουν ένα συγκεκριμένο στυλ διοικητικής μηχανής. Εξυπηρετούσε αποκλειστικά και μόνο ένα πελατειακό σύστημα και τίποτα άλλο.

Σήμερα, ως Κυβέρνηση από τον Ιανουάριο του 2015, είναι η τέταρτη πρωτοβουλία που αναλαμβάνουμε για το θέμα της εξάλειψης των κάποιων παθογενειών της διοικητικής μηχανής και της Δημόσιας Διοίκησης, δυνάμεις της Αντιπολίτευσης τις «πολεμούν» με πείσμα πολλές φορές, γιατί ελαχιστοποιεί τα περιθώρια παρέμβασης των πολιτικών προσώπων και του πολιτικού κατεστημένου. Κι αυτό πρέπει να το επισημάνουμε.

Δεύτερον, είναι κοινός τόπος ότι η καλή ή κακή λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης έχει τεράστιες συνέπειες και επιπτώσεις στην οικονομική ζωή της χώρας, αλλά και στην καθημερινότητα του πολίτη. Δεν αρκούσε η μελέτη του Κυριάκου Βαρβαρέσου το ΄52. Μετά από δώδεκα χρόνια, είχαμε και μελέτη εισαγωγής. Ήρθε ένας ξένος να μας υπενθυμίσει ξανά, ότι είναι απόλυτη προτεραιότητα και αναγκαιότητα να γίνουν σοβαρές επεμβάσεις σε επίπεδο Δημόσιας Διοίκησης και διοικητικής μηχανή. Όμως, το κρατούν πολιτικοοικονομικό καθεστώς «αγρόν αγόραζε».

Σε ένα συνέδριο το Φεβρουάριο του 2016, που προήδρευσε ο Πάνος Καζάκος, είχε πει ότι η Δημόσια Διοίκηση μετά το ΄50 θυμίζει ένα εργοτάξιο, το οποίο πότε ανοίγει και πότε κλείνει, αλλά το έργο δεν τελειώνει ποτέ και αυτή είναι μια πραγματικότητα.

Θέλω να απαντήσω στον Εισηγητή της Ν.Δ., που θεωρώ ότι έκανε ένα θεσμικό, νομικό και νομοθετικό ατόπημα. Ουσιαστικά, ασκώντας έναν πολιτικό εκβιασμό προς την Υπουργό, είπε «βάλτε το κομματικό ασυμβίβαστο για να συζητήσουμε όλα τα υπόλοιπα». Τι περιλάμβανε το κομματικό ασυμβίβαστο της Ν.Δ; Το λέω για να ακουστεί και δημόσια.

Αυτός που θέλει να μεταταγεί, ή να αποσπαστεί, δεν πρέπει να έχει κομματική προέλευση, κομματική ένταξη και κομματική προτίμηση. Κάτι, δηλαδή, που «απογυμνώνει», αποσαρθρώνει, σχεδόν καταργεί, τη διάταξη και το άρθρο 103 αλλά και το άρθρο 29 του Συντάγματος, το οποίο προβλέπει και την ελεύθερη λειτουργία και ίδρυση των Κομμάτων, αλλά και την ελεύθερη, εσαεί, ένταξη και λειτουργία των πολιτών στα πολιτικά κόμματα.

Δηλαδή, να καταργήσουμε το άρθρο 21 του Συντάγματος, κατά την επιχειρηματολογία του εισηγητή της Ν.Δ., προκειμένου να συμφωνήσουν σε αυτά που έλεγαν για το ασυμβίβαστο. Είναι αδύνατο αυτό, διότι δεν μπορεί κανένας να αξιώσει από έναν πολίτη – ιδίως σε ένα νομοθέτημα – και να τον υποχρεώσει σε πράξη ή παράλειψη, αναιρώντας του ένα βασικό συνταγματικό δικαίωμα. Αυτό δεν γίνεται. Είναι παθολογία της νομικής σκέψης και της νομοθετικής πρακτικής. Άρα, λοιπόν, το ξεπερνάμε.

Επίσης, πρέπει να τονιστεί και το γεγονός ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι συμπληρωματικό στο νομοσχέδιο για το Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών. Το είπαμε και το ξαναλέμε. Εκεί και όχι μόνο αυτό, προβλέπεται η αξιολόγηση των υπαλλήλων και η επιλογή προϊσταμένων. Είναι, λοιπόν, ένα συμπληρωματικού χαρακτήρα νομοσχέδιο.

Θα απαντήσω, επίσης, στη βασική κριτική όλων των κομμάτων της Αντιπολίτευσης για το άρθρο που λέει πώς αξιολογεί η τριμελής επιτροπή υποδοχής. Το είπε και η κυρία Υπουργός. Μιλάμε για μια απλή μετάταξη, μετακίνηση δηλαδή, από μια δημόσια υπηρεσία σε άλλα δημόσια υπηρεσία ενός δημοσίου υπαλλήλου, ο οποίος έχει την εμπειρία του, έχει τη διοικητική του προσωπικότητα, έχει αξιολογηθεί και έχει ό,τι έχει ως προσωπικότητα και ως δημόσιος υπάλληλος και μετατάσσεται σύμφωνα με την επιθυμία του, πάντα λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες της δημόσιας υπηρεσίας, υπό την έννοια της αποδοτικότητας προς κοινωνικό σύνολο.

Λέει, λοιπόν, για την αξιολόγηση των υποψηφίων ότι λαμβάνεται υπόψη η συνάφεια, δηλαδή, η συσχέτιση και των τυπικών και των ουσιαστικών προσόντων τους, για την προτεινόμενη θέση και οι εκθέσεις αξιολόγησης. Αυτή η φράση παραπέμπει ευθέως στην αξιολόγηση που γίνεται σύμφωνα με τον νόμο που έχει ψηφιστεί ήδη για το Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών. Εκεί προβλέπεται μια απόλυτα δημοκρατική και διαφανής διαδικασία αξιολόγησης, αλλά όλα τα κριτήρια τίθενται στην επιτροπή αξιολόγησης, όπως η εμπειρία, η άσκηση αντίστοιχων καθηκόντων και κάθε στοιχείο από το προσωπικό μητρώο του υπαλλήλου που βρίσκεται στον φάκελό του, που καταδεικνύει αν είναι κατάλληλος για τη θέση, για τον τόπο, για τη διοικητική μηχανή και το σύνολο της υπηρεσίας. Αν αυτά δεν είναι κρίσιμα στοιχεία και κριτήρια μιας διαφανούς και δημοκρατικής επιλογής, τι άλλο είναι; Περαιτέρω, προβλέπεται να υπάρχει ειδικά αιτιολογημένο πρακτικό όταν υπάρχει επιλογή μεταξύ των τριών. Για εμάς τους νομικούς όταν έχουμε ειδικά αιτιολογημένο, καταλαβαίνουμε ότι το πρακτικό αυτό θα είναι πλήρες από άποψη αξιολόγησης και συστοίχισης τυπικών και ουσιαστικών προσόντων.

Στο κεφάλαιο Β΄ για τη σύγκρουση καθηκόντων, θέλω να σας πω ότι την τελευταία δεκαετία, εν σπέρματι στην αρχή, πρώτα η νομική επιστήμη άρχισε να ασχολείται με το ζήτημα της σύγκρουσης καθηκόντων και την τελευταία πενταετία και η διοικητική μηχανή και η δημόσια διοίκηση πάρα πολλών κρατών. Έχε απασχοληθεί ο ΟΟΣΑ, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και έδωσαν μάλιστα και ορισμούς για το τι σημαίνει σύγκρουση καθηκόντων και έδωσαν και κατευθύνσεις για το πώς θα διασφαλιστεί.

Έχω μπροστά μου ένα κείμενο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη σύγκρουση καθηκόντων του 2016, για μια πρόληψη της σύγκρουσης καθηκόντων της OLA, το οποίο θα καταθέσω στην Ολομέλεια, όπου υπάρχουν, πραγματικά, πολύ σημαντικές πληροφορίες για τη σύγκρουση καθηκόντων. Η σύγκρουση καθηκόντων διασφαλίζει αυτό που λέμε τη διαφάνεια στοιχειωδώς στη δημόσια διοίκηση, διότι τελευταία έχουμε τα πιο κραυγαλέα παραδείγματα σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Ένα είναι του Μπαρόζο, ο οποίος την επομένη που έφυγε αμέσως άρχισε διαπραγματεύσεις με την Goldman Sachs, η οποία ελέγχει και αξιολογεί τις δομές της Ε.Ε. της οποίας προΐστατο, κάτι που είναι ένα σκάνδαλο. Δεύτερον, έχουμε την περίπτωση της Ολλανδού Επιτρόπου Ανταγωνισμού Νίλι Κρόες, η οποία, την ώρα που έχει αυτή τη θέση, είναι βασική μέτοχος μιας υπεράκτιας εταιρείας, η οποία συναλλάσσεται με την Υπηρεσία Ανταγωνισμού της Ε.Ε. και τι απάντησε εδώ η Ε.Ε.; Εδώ, πράγματι, το Κ.Κ.Ε. μπορεί να έχει ένα δίκιο στην επιχειρηματολογία του, ότι ήταν πολύ υποκριτική η στάση απέναντί του. Θα έχουμε την ευκαιρία στην Ολομέλεια να πούμε αναλυτικά τι σημαίνει σύγκρουση καθηκόντων και πώς διασφαλίζει η ελληνική δημόσια διοίκηση και τα στελέχη της τη διαφάνεια, την καταλληλότητα, την αξιοκρατία κ.λπ..

Κλείνοντας, κάθε παρέμβαση για μεταρρύθμιση της δημόσιας διοίκησης πρέπει να συναρτάται με το μεγάλο ζητούμενο που λέγεται διακυβέρνηση της χώρας, διότι ακριβώς η δημόσια διοίκηση είναι συνιστώσα της και με τέτοιο πρίσμα πρέπει να το δούμε. Κατά τα λοιπά, συμφωνώ απόλυτα με τα όσα εξέθεσε ο κ. Συρίγος. Στον Μπαρόζο και στην Κρόες πρέπει να προσθέσουμε και την κυρία Δαμανάκη, σε σχέση με τη σύγκρουση καθηκόντων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Παρατηρήσεις στα άρθρα 5 έως 7. Στο άρθρο 6, μια σκέψη επιφυλακτική κυρία Υπουργέ, προβλέπονται 3 κύκλοι για αποσπάσεις και μετατάξεις. Φοβούμαι ότι αυτό θα δημιουργήσει μια υπερβολική ρευστότητα και μια αποσταθεροποίηση σε κάποιες υπηρεσίες, επειδή θα γίνονται συχνά κρίσεις για αποσπάσεις και μετατάξεις κάποιοι θα έχουν έρθει και κάποιοι θα φεύγουν και ίσως υπάρξει μια αστάθεια σε ότι αφορά τη λειτουργικότητα της υπηρεσίας. Μου φαίνεται ότι θα ήταν ορθότερο, να γίνονται οι κρίσεις αυτές μια φορά το χρόνο ή το πολύ δύο και εάν υπάρχει ειδικό πρόβλημα λόγω σώρευσης παλαιών περιπτώσεων, θα μπορούσε με μεταβατικές διατάξεις να προβλέπει την πρώτη χρονιά να γίνουν περισσότερες κρίσεις και στη συνέχεια να περάσουμε σε ένα πιο ομαλό ρυθμό με τις διαρκείς επαναλήψεις των κρίσεων.

Οι παρατηρήσεις μου είναι κατά βάσει στηρικτικές και όχι σκεπτικές δηλαδή, άκουσα τις παρατηρήσεις των προηγούμενων εισηγητών, καλλώπιστες, βεβαίως. Ο ένας είπε ότι εδώ αναφέρεται αξιολόγηση στο άρθρο 5 αλλά δεν αναφέρεται απόφαση, ο κύριος Γεωργαντάς μίλησε για απόσπαση στο ένα σκέλος και μετάταξη στο άλλο και δεν καλύπτεται όλο το φάσμα στο άρθρο 5. Νομίζω ότι οι συνάδελφοι κάνουν λάθος για τον εξής λόγο, οι αποφάσεις μνημονεύονται στο άρθρο 7. Τις λαμβάνει τις αποφάσεις αυτές το τριμελές όργανο του φορέα υποδοχής. Οι εξατομικευμένες κρίσεις για την περίπτωση του τάδε υπαλλήλου και της τάδε υπηρεσίας που έχει μια συγκεκριμένη ανάγκη, κρίνονται με βάσει το άρθρο 7. Το μόνο που έχει διαφύγει και έχει μπει στο άρθρο 5 είναι οι σοβαροί λόγοι υγείας. Νομίζω ότι για συστηματικούς λόγους επειδή και αυτή η κρίση είναι εξατομικευμένη, θα έπρεπε να αναφέρεται στο άρθρο 7 και πιθανώς η κρίση να παραπέμπεται και σε μια υγειονομική επιτροπή.

Στο άρθρο 5, έχουμε αξιολογήσεις όπου πρέπει να αντιμετωπιστούν κάποια ζητήματα που είναι γενικότερα και όχι εξατομικευμένα. Για παράδειγμα, ποια είναι η πολιτική κινητικότητας, ποιες είναι οι ανάγκες για στελέχωση του δημοσίου εν γένει, ποιες είναι οι επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Τον επείγοντα χαρακτήρα των υπηρεσιακών αναγκών, δεν μπορούσε να τον κρίνει ο ίδιος ο φορέας, αξιολογώντας ο ίδιος ως αξιολογητής και αξιολογούμενος. Το αν είναι επείγουσες οι ανάγκες ενός φορέα, θα το κρίνει ένα γενικότερο όργανο. Στο άρθρο 5 λοιπόν, υπάγονται γενικά κρίσεις οι οποίες είναι εθνικής εμβέλειας δεν αφορούν συγκεκριμένα άτομα ή συγκεκριμένους φορείς για τις οποίες είναι λογικό, να χρειάζεται μια γενικότερη εκτίμηση, όπως είναι για τα θέματα της πολιτικής κινητικότητας της χώρας, τα θέματα της στελέχωσης του δημοσίου εν γένει, των αναγκών που δημιουργούνται μετά από αναδιάρθρωση φορέων.

Επομένως, πολύ σωστά οι γενικότερες κρίσεις υπάγονται στην κρίση μιας επιτροπής που θα έχει πανελλήνια εμβέλεια και έτσι διευκολύνεται το έργο των κρίσεων. Και μάλιστα, πιστεύω ότι δεν χρειάζονται εδώ εξειδικευμένα κριτήρια στο άρθρο 5, διότι έχουμε να κάνουν με θέματα όπως η πολιτική κινητικότητα της χώρας ή γενικές υπηρεσιακές ανάγκες. Νομίζω ότι εδώ η εγγύηση ορθοκρισίας στο άρθρο 5 είναι διαδικαστική. Εμπιστευόμαστε το γεγονός ότι τα γενικότερα αυτά ζητήματα, θα τα αξιολογήσουν και θα τα εκτιμήσουν πρόσωπα που είναι ειδικά και υπεράνω πάσης υποψίας για κομματική τοποθέτηση, όπως είναι ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ, ο Νομικός Σύμβουλος του κράτους.

Τα όργανα, τα οποία θα κρίνουν είναι ειδικά, όπως είναι τα όργανα του ΑΣΕΠ, τα όργανα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς επίσης και γενικοί διευθυντές, οι οποίοι έχουν εκλεγεί με μια διαδικασία αξιοκρατική σύμφωνα με το νόμο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, αρχικά προς άρση κάποιων παρεξηγήσεων που πιστεύω ότι δημιουργήθηκαν από παρανόηση και συνάμα απαντώντας στο συνάδελφο κ. Λάππα, ήθελα να διευκρινίσω, ότι ο Εισηγητής μας κ. Γεωργαντάς, μιλώντας για την αποκομματικοποίηση του Δημόσιου Τομέα, μόλις πριν λίγο, ασφαλώς αναφερόταν στο Μητρώο Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης και όχι στους υποψήφιους υπαλλήλους προς μετάταξη. Εκεί θα πρέπει να γίνει η όποια τομή. Θεωρώ και εγώ ότι είναι καιρός να το συζητήσουμε πλέον σοβαρά. Ήταν ξεκάθαρος ο κ. Γεωργαντάς. Μίλησε για υψηλόβαθμους κομματικούς αξιωματούχους και φαντάζομαι ότι εννοούσε είτε εκλεγμένα μέλη νομαρχιακών επιτροπών είτε ακόμα περισσότερο εκλεγμένα μέλη κεντρικών επιτροπών και άλλων ανώτατων κομματικών οργάνων. Πρέπει στο σημείο που βρίσκεται η χώρα κάποια στιγμή να το συζητήσουμε αυτό σοβαρά. Ασφαλώς δεν αναφερόταν στους υπαλλήλους που έχουν κάθε δικαίωμα να ανήκουν σε οποιοδήποτε κόμμα. Αυτό μπορούμε να το συζητήσουμε και εν όψει της συνταγματικής αναθεώρησης. Άλλωστε είναι ένα ζήτημα που παγίως απασχολεί την ελληνική κοινωνία. Νομίζω ότι κατά βάθος συμφωνούμε όλοι οι σοβαρά σκεπτόμενοι.

Από εκεί και πέρα για το νομοσχέδιο δεν θα ήθελα να αναφερθώ στα άρθρα. Με κάλυψε πλήρως η τοποθέτηση του Εισηγητή μας. Νομίζω, όμως, ότι περισσότερο θυμίζει «τρικυμία σε ποτήρι» εξαιτίας της μονομέρειας, με την έννοια ότι όταν αποφαίνεται ο φορέας υποδοχής έστω και αν υπάρχει οργανόγραμμα της υπηρεσίας και δεν λαμβάνεται υπόψη η θέση του φορέα προέλευσης του υπό μετάταξη υπαλλήλου, μπορεί να δούμε στο άμεσο μέλλον και διάφορα φαινόμενα απογύμνωσης και αποψίλωσης υπηρεσιών, οι οποίες εδρεύουν σε προβληματικές και παραμεθόριες περιοχές, επειδή δεν θα καλύπτονται τα οργανογράμματα των υπηρεσιών, οι οποίες εδρεύουν σε πιο πλεονεκτικές περιοχές, αστικά κέντρα κ.λπ.. Νομίζω ότι όσο μειώνεται ο Δημόσιος Τομέας και όσο μειώνονται οι δημόσιοι υπάλληλοι με την αναλογία που τηρείται σήμερα είτε αυτή είναι 1/5 είτε μεταβληθεί στο 1/3 θα το αντιμετωπίσουμε άμεσα τα επόμενα χρόνια. Νομίζω ότι αυτός είναι ο πυρήνας των αλλαγών. Βέβαια, όλα τα υπόλοιπα περί μητρώο υπαλλήλων ή μητρώο στελεχών που δημιουργήθηκε με άλλο νομοσχέδιο άλλου υπουργείου ή αν θέλετε με το οργανόγραμμα, αναζητούμαι τα αυτονόητα. Αυτά πρέπει να γίνουν συγκεκριμένα μέσα από τις δυνατότητες που προσφέρει η ψηφιακή εποχή και κανείς δεν μπορεί να διαφωνήσει. Στην ουσία και στον πυρήνα του νομοσχεδίου εδράζει η διαφωνία μας.

Κυρία Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε ένα και μόνο άρθρο του νομοσχεδίου, το οποίο είναι το άρθρο 36. Με πραγματική έκπληξη βλέπω ότι ερχόμαστε εδώ σε ένα νομοσχέδιο άσχετο με επαγγελματικά δικαιώματα, άσχετο με τριτοβάθμια εκπαίδευση, να μεταβάλουμε επαγγελματικά δικαιώματα ενός κλάδου, πολύ σημαντικού για τον πρωτογενή τομέα, όπως είναι οι γεωτεχνικοί και ιδιαίτερα οι ιχθυολόγοι. Συνομολογούμε όλοι σ’ αυτό το Κοινοβούλιο ότι το «κλειδί» της κρίσης βρίσκεται στον πρωτογενή τομέα. Και ερχόμαστε εδώ να δημιουργήσουμε «έναν αθέμιτο ανταγωνισμό», αναγνωρίζοντας επαγγελματικά δικαιώματα ιχθυολόγων στους βιολόγους. Εγώ τιμώ τον κλάδο τον βιολόγων και δεν θα αναφερθώ καθόλου. Δώστε του όσα δικαιώματα θέλετε είτε εσείς είτε ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων. Είμαι, όμως, υποχρεωμένος να αναφερθώ στους ιχθυολόγους, στους γεωτεχνικούς γενικότερα, διότι όπως προανέφερα σε αυτούς ελπίζουμε και ποντάρουμε. Κυρία Υπουργέ, το άρθρο αυτό έχει «βάλει φωτιά», ήδη, στις σχολές των οποίων τα επαγγελματικά δικαιώματα είναι κατοχυρωμένα με νόμους και με προεδρικά διατάγματα. Ήδη, βρίσκεται σε κατάληψη η Γεωπονική Σχολή του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Μπουκώρε, το ρυθμίσαμε αυτό. Υπάρχει δέσμευση. Δεν το ακούσατε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου):* Συγνώμη, θα δούμε αν το λύσατε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ακούστε να δείτε: Θα σας παρακαλέσω, καταρχήν, να μην με διακόπτετε, μιας και θέλω να τοποθετηθώ. Κατά δεύτερο λόγο, το αίτημα των παιδιών - που είναι σε κατάληψη με τη συμπαράσταση των καθηγητών τους σήμερα - δεν είναι να μην χρειάζεται η συγκεκριμένη διαπίστευση για τους Ιχθυολόγους. Το αίτημά τους είναι να αποσυρθεί η δυνατότητα να εργάζονται στο Ελληνικό Δημόσιο ως Ιχθυολόγοι, οι Βιολόγοι. Αυτό είναι το αίτημά τους, και γι' αυτό κάνουν κατάληψη. Και που το εδράζουν αυτό το αίτημα; Δεν είμαστε εδώ για να υιοθετούμε άκριτα αιτήματα ούτε και είμαστε αν θέλετε και FANS( οπαδοί) επιτρέψτε μου την έκφραση των καταληψιών, εμείς τουλάχιστον, η δική μας παράταξη. Λέμε όμως, ορισμένα πράγματα: Ήρθε το προσοντολόγιο με το ΦΕΚ του Προεδρικού Διατάγματος 347/2003 αν δεν με απατά η μνήμη μου και ήρθε και το ΦΕΚ του Προεδρικού Διατάγματος, το οποίο είναι το 344/2000 που ορίζει τα επαγγελματικά δικαιώματα και ήρθε και ο νόμος 4262/2014 που αναφέρει ξεκάθαρα ότι σε τούτη εδώ τη χώρα ως Ιχθυολόγοι μπορούν να εργάζονται οι απόφοιτοι του τμήματος Ιχθυολογίας της Γεωπονικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και οι απόφοιτοι του Τμήματος Σπουδών Θαλάσσης του Πανεπιστημίου Αιγαίου στην Μυτιλήνη. Και έρχεται ετούτος ο νόμος, να εισάγει και τους Βιολόγους. Και ερωτώ, κυρία Υπουργέ και επικαλούμαι την δημοκρατική σας ευαισθησία, είναι δυνατόν να μεταβάλουμε κατά αυτό τον τρόπο τα δικαιώματα ενός κλάδου αποφοίτων χωρίς καν να τους έχουμε καλέσει για να τους ακούσουμε στην Επιτροπή με τους φορείς; Αυτοί έχουν τον τίτλο. Αυτοί έχουν την νομική αναγνώριση στην Ελλάδα. Είτε μας αρέσει είτε όχι. Είτε το είχαμε υπόψη μας είτε όχι. Είναι δυνατόν να λέμε ότι και ένας άλλος κλάδος - με ένα άρθρο σε ένα άσχετο νομοσχέδιο, που δεν είναι νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας - αποκτάει τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα; Δικαίως διαμαρτύρονται οι φοιτητές. Δικαίως κάνουν κατάληψη. Είναι ίσως η πρώτη φορά στην ζωή μου που το λέω, κυρίως για το γεγονός ότι δεν τους ακούσαμε, σε αυτήν εδώ την Επιτροπή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Μπουκώρο, συγνώμη. Για δεύτερη φορά σήμερα, αφήνετε υπονοούμενα για τον χειρισμό σαφώς των φορέων.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Καθόλου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και είχα μιλήσει με τον κύριο Παπαγιώργο, είπα ότι ήταν 22 οι φορείς και κόψαμε κάποιους.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Ναι, όμως, εδώ, κύριε Πρόεδρε…

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, αλλά κάτι έπρεπε να κόψουμε. Με την ίδια λογική, θα έπρεπε οι 22 να διαμαρτύρονται.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Δέχομαι τη διακοπή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πολύ, μιας και ήταν έγκριση από όλα τα κόμματα. Μην το επαναφέρετε: «Κάνουμε κατάληψη, γιατί δεν ακούσαμε τον φορέα».

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Δεν σας ψέγω, κύριε Πρόεδρε. Ίσως να το παραβλέψαμε όλοι μας, όλες οι πτέρυγες. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να διορθώσουμε το λάθος με ένα ακόμη λάθος; Δεν πρέπει να αποσυρθεί το συγκεκριμένο άρθρο και ας έρθει με το επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας. Αν πραγματικά πρέπει να έρθει και εφόσον ακούσουμε τον συγκεκριμένο κλάδο, τότε ας έρθει με το επόμενο νομοσχέδιο. Δεν έχουν δίκιο να διαμαρτύρονται αυτοί οι φοιτητές και αυτοί οι καθηγητές του συγκεκριμένου Τμήματος, ασχέτως για ποιον λόγο εμείς δεν τους ακούσαμε κύριε Πρόεδρε; Καμία προσωπική ευθύνη δεν σας επέρριψα. Μπορεί να ήταν παράβλεψη. Μπορεί αν ερχόταν με την κανονική διαδικασία το νομοσχέδιο, να είχαμε καλέσει και 25 και 30 φορείς και να τους είχαμε ακούσει. Αλλά τώρα είναι λόγος αυτός για να περάσει το συγκεκριμένο άρθρο; Εγώ θα παρακαλούσα την κ. Υπουργό να το δει, να το φέρει τροποποιημένο ή ως έχει - και εφόσον βεβαίως έχουμε ακούσει πρώτα τους συγκεκριμένους - στο επόμενο νομοσχέδιο ή ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας που θα είναι και σχετικό. Σας ευχαριστώ και κάνω έκκληση κ. Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπουκώρο, είναι σαν να αφήνουμε το υπονοούμενο ότι, επειδή δεν ακούσαμε ή δεν επιλέξαμε τον φορέα να έρθει σε ακρόαση, κάνουνε κατάληψη. Αυτό δεν είπατε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε. Οι άνθρωποι που κάνουν κατάληψη στο Τμήμα Ιχθυολογίας του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας δεν γνωρίζουν τον λόγο για τον οποίο δεν τους καλέσαμε. Δεν ασχολούνται όλοι με τις Κοινοβουλευτικές διαδικασίες, ούτε έχουν γνώση πώς γίνονται οι προσκλήσεις, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι σε αυτό μπορούμε να συμφωνήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εκτός του ότι είναι ανώφελο, θα περάσουμε από την φάση των καταληψιών στη φάση των αντικαταληψιών αυτή τη στιγμή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ας μη μείνουμε στους τύπους και να δούμε την ουσία του προβλήματος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Πρατσόλης. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΡΑΤΣΟΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, με αφορμή το προηγούμενο, θα ήθελα να πω ότι καμιά φορά πέρα από αυτά που λέμε, συγνώμη δεν είναι υπονοούμενο, αλλά και ο τρόπος που τα λέμε υποδαυλίζει μια κατάσταση. Νομίζω ότι είχε τεθεί το θέμα και από τον κ. Μπαργιώτα και από τον κ. Παπαχριστόπουλο, είχαν δοθεί εξηγήσεις, είμαστε στη διαδικασία μιας λύσης, η οποία θα ήταν κατανοητή από όλους, θεωρώ ότι δε θα πρέπει να σηκώνουμε τους τόνους για θέματα τα οποία μπορούν να λυθούν με μια καλύτερη κουβέντα. Δεν είναι υπονοούμενο αυτό κ. Μπουκώρο, συγνώμη.

 Σήμερα συζητάμε το νομοσχέδιο για την κινητικότητα. Μια κινητικότητα που στόχο δεν έχει τις απολύσεις όπως ξέραμε, αλλά έρχεται να λύσει ένα σοβαρό ζήτημα μετατάξεων και αποσπάσεων στη δημόσια διοίκηση. Όλοι γνωρίζουμε τις παθογένειες της δημόσιας διοίκησης και με την κάθε ευκαιρία όλοι αναφερόμαστε σ' αυτές.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το πρόβλημα της ελληνικής δημόσιας διοίκησης δεν είναι ποσοτικό και ποτέ δεν υπήρξε, ως προς το σύνολο των δημοσίων λειτουργών της.

 Παρόλα αυτά, οι κυβερνήσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ανέδειξαν ως κεντρική αιτία της κρίσης το δήθεν τεράστιο και σπάταλο δημόσιο τομέα, τον οποίο στη συνέχεια περιόρισαν δραστικά, με αποτέλεσμα πολλές υπηρεσίες του να είναι υποστελεχωμένες.

 Δυστυχώς, τις προηγούμενες δεκαετίες οι δυνάμεις που κυβέρνησαν τη χώρα έλεγχαν και χειραγωγούσαν τη δημόσια διοίκηση, αφού αποτελούσε τον μεγαλύτερο συλλογικό εργοδότη και, επομένως, είχαν τη δυνατότητα αναπαραγωγής τους μέσω αυτής.

 Με το σημερινό σχέδιο νόμου επιχειρείται να αναδιοργανωθεί η δημόσια διοίκηση με τη θεσμοθέτηση ενός νέου απλοποιημένου συστήματος κινητικότητας, εθελοντικού χαρακτήρα και να εκσυγχρονιστεί το απαρχαιωμένο και χρονοβόρο σύστημα μετατάξεων και αποσπάσεων, το οποίο εξυπηρετεί περισσότερο πελατειακές σχέσεις, παρά καλύπτει πραγματικές ανάγκες.

Θα αναφερθώ σε δύο βασικά άρθρα, μιας και είμαστε όλοι κουρασμένοι, και μάλιστα, στο κεφαλαίο Γ.

Το ένα έχει σχέση με το άρθρο 24, που αφορά την ηλεκτρονική διαδικασία έκδοσης και διακίνησης διοικητικών πράξεων και εγγράφων στο δημόσιο τομέα. Θεωρώ ότι η εν λόγω διάταξη θα παίξει σημαντικό ρόλο στην αναδιοργάνωση του δημόσιου, αφού βελτιώνει την λειτουργικότητά του και εξοικονομεί και τεράστιους πόρους, θα έλεγα, για το κράτος.

Το δεύτερο σημείο στο οποίο θα ήθελα να σταθώ και λόγω Περιφέρειας, είναι το άρθρο 40, όπου λύνει ένα τεράστιο πρόβλημα που υπήρχε σε σχέση με την Ηλεκτρομηχανική Κύμης. Η εταιρεία αυτή είχε ιδρυθεί το 1985, κανένας μας δεν κατάλαβε στην Εύβοια πώς εκεί λύθηκε, απλά ήθελαν να λύσουν κάποια πελατειακά ζητήματα, ξεκάθαρο αυτό το πράγμα. Λίγα χρόνια δούλεψε παραγωγικά. Τα τελευταία 5-6 χρόνια οι εργαζόμενοι κυριολεκτικά κάθονται. Βέβαια το ελληνικό κράτος τους πληρώνει. Η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ. όταν ανέλαβε, μετά από δύο χρόνια που δεν είχαν πληρωθεί, τον Ιούνιο του 2015 προχώρησε στην πληρωμή των δεδουλευμένων των προηγούμενων χρόνων. Σήμερα πάλι, απ' ό,τι πληροφορούμαι, έχουν προχωρήσει στην πληρωμή και των υπολοίπων δεδουλευμένων. Άρα έπρεπε αυτό το ζήτημα να λυθεί και, σαφώς, δίνεται η καλύτερη λύση μ’ αυτό τον τρόπο και σταματά ένα ζήτημα το οποίο είχε να κάνει και με τη ζωή των εργαζομένων, με το εργασιακό τους μέλλον.

Βέβαια, μου προκάλεσε ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι κάποιοι μιλούσαν στο όνομα των εργαζομένων, χωρίς να τους ρωτήσουν. Επειδή πολλές φορές είχαμε πάει στο συγκεκριμένο εργοστάσιο ξέραμε πολύ καλά τη διάθεσή τους και τη θέση τους. Σήμερα, το επαναλαμβάνω, έστειλαν ένα mail - δεν μπορούσαν να έρθουν στην αρμόδια Επιτροπή στη σύσκεψη φορέων - με το οποίο συμφωνούν μ’ αυτή τη διάταξη και, βέβαια, είναι απορίας άξιο το γεγονός ότι επικαλούνται ότι η διάταξη αυτή δημιουργεί νέα ανεργία. Αυτό είναι κάτι που πραγματικά ξεπερνά τη φαντασία του κάθε ανθρώπου.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια, γιατί δεν θέλω να κουράσω άλλο τον κόσμο. Θεωρώ ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι μια τομή πραγματικά και η ψήφισή του θ’ αποτελέσει την πράξη τέλους της αναρχίας και της χαοτικής κατάστασης που επικρατούσε για δεκαετίες σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και των δημοσίων υπαλλήλων.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου επί των άρθρων. Έχουμε ομαδοποιήσει τα άρθρα και προχωρούμε στην ψηφοφορία. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 9, τα άρθρα 11 έως 17 και τα άρθρα 20 έως 40 ως έχουν; Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ.

 ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): «Ναι» σε όλα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ψηφίζουμε «ναι» στα άρθρα 8, 10, 11, 30, 33, 34, 35 και 37. Ψηφίζουμε «παρών» στα άρθρα 16, 24, 25 και 40. Να διευκρινίσω ότι ψηφίζουμε «παρών» στο άρθρο 40, γιατί δεν ξέρουμε οι Συμβάσεις Αορίστου Χρόνου από πότε είναι -αν το μάθουμε μέχρι την Ολομέλεια μπορεί να αλλάξουμε στάση. Είναι αυτό που ανέφερε ο κ. Βίτσας. Επίσης, σε σχέση με την ποσόστωση των προσλήψεων, σε κάποιες διαφωνούμε και σε κάποιες συμφωνούμε, οπότε για αυτό η θέση μας είναι «παρών», γιατί δεν μπορούμε να ψηφίσουμε τις παραγράφους. Σε όλα τα υπόλοιπα ψηφίζουμε «όχι».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή έχει δηλώσει με την τοποθέτησή του τι έχει ψηφίσει.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια σε όλα τα άρθρα, κύριε Πρόεδρε, με τις αλλαγές που έχουμε προτείνει, για τα άρθρα που έχουμε προτείνει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ψηφίζουμε «όχι» στα άρθρα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20 και 41. Ψηφίζουμε «παρών» στα άρθρα 8, 10, 11, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 32, 33, 35, 37, 38, 39 και 40. Ψηφίζουμε «ναι» στα άρθρα 17, 25, 28 -με την παρατήρηση ότι οι προβλέψεις του άρθρου 28 να γενικευθούν- 29, 31, 34 και 36.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Ψηφίζω «ναι» επί της αρχής, με τη βεβαιότητα ότι θα ξαναδεί η κυρία Υπουργός το άρθρο 36. Εγώ ψηφίζω «ναι» επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Για τα άρθρα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Με την βεβαιότητα, γιατί πιστεύω ότι έγινε κουβέντα και κάτι πρέπει να γίνει με το άρθρο 36, αλλά ψηφίζω «ναι» επί της αρχής και επί των άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρράς από την Ένωση Κεντρώων έχει εκφραστεί.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το «Ποτάμι» επιφυλάσσεται για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, όλα τα άρθρα ψηφίζονται, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο και στο σύνολο του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Ψυχογιός Γιώργος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Δελής Ιωάννης, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος και Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος.

Τέλος, και περί ώρα 20.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**